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# Tekst bij intensiveerders: Denk outside the bottle

Column van Teun van de Keuken

de Volkskrant, 5 maart 2018

1. Op tv zag ik een indringend filmpje: een animatie van een dame in een zwembad, in de sportschool, op straat en in een club. Tijdens haar activiteiten regent het plastic flesjes. Langzamerhand wordt de wereld eronder bedolven. De voice-over spreekt een zorgwekkende tekst: 'Weet jij hoeveel liter mineraalwater jij gemiddeld drinkt in je leven? Bijna veertienhonderd liter! Samen met je yogaklas zo'n vijftienduizend liter! Met je hele straat honderddrieëntwintigduizend liter en met heel Nederland ruim vijfhonderdmiljoen liter!' Mijn hemel, wat een schrikbarende getallen. Alleen al door die verdomde flesjes komen we om in het plastic. We stoppen ermee! Uitstekende campagne tegen flessenwater. Denk je.
2. Net op het moment dat je besluit nooit meer een waterflesje te kopen, spreek de campagnestem zijn volgende zin uit: 'Daarom worden onze flessen gemaakt van honderd procent gerecyclede flessen.' In beeld neemt de getekende mejuffrouw een slok uit een fles Bar-le-Duc: 'Dus zonder gebruik te maken van nieuwe grondstoffen.' Huh, ik heb al die tijd naar een reclamefilmpje gekeken! Heel verwarrend allemaal. Als ik het goed begrijp, is de boodschap: het is slecht dat we zoveel plastic flesjes water kopen en daarom moeten we de plastic flesjes water van Bar-le-Duc kopen. Ik ben niet overtuigd. Natuurlijk zijn gerecyclede flessen beter dan niet gerecyclede flessen, maar het kan beter. Think outside the bottle, Bar-le- Duc.
3. Jaren geleden maakten we met de Keuringsdienst van Waarde een uitzending over mineraalwater. Het was een hilarisch programma, omdat de waterwereld een wereld vol flauwekul is, waarin doodsimpel water met idyllische plaatjes van prachtige natuurgebieden en kabbelende beekjes als vloeibaar (maar drinkbaar) goud aan de man wordt gebracht. De werkelijkheid spreekt zoals zo vaak minder tot de verbeelding: op industrieterreinen in Nederland wordt met lange buizen water (dat daar al duizenden jaren zit, aangevuld met recenter regenwater) uit de grond gepompt. Niks mis mee, maar fotogeniek is anders.
4. Het mooiste en grappigste van de uitzending was de scène met Bar-le-Duc. Wat bleek? Het water van deze bronwaterproducent is niet alleen exact hetzelfde water als Sourcy, maar ook als het Utrechtse leidingwater. De pijpen van het Utrechtse waterleidingbedrijf pompen water op uit dezelfde bron als de twee flessenwaterproducenten. Wie in Utrecht woont, krijgt dus Bar-le-Duc en Sourcy uit de kraan, maar dan voor een duizendste van de prijs. In andere gebieden in Nederland gebeurt iets soortgelijks: daar leveren de plaatselijke waterleidingbedrijven voor een schijntje andere bronwaters direct bij u in de keuken en badkamer.
5. Die gerecyclede flessen van Bar-le-Duc zijn nergens voor nodig. Het kost nog steeds energie om ze te maken en ze moeten met vrachtwagens worden getransporteerd. Terwijl er prima water uit de kraan komt. In Utrecht zelfs Bar-le-Duc! Ik kan het niet vaak genoeg zeggen: drink kraanwater, mensen. Dat is van uitstekende kwaliteit, veel goedkoper dan flessenwater en milieuvriendelijker dan het spul dat je in de winkel koopt. Die gerecyclede fles is een leuke poging, Bar- le-Duc, maar niet de beste oplossing voor het plasticprobleem.

# Teksten bij framing: Vos is grote vijand van de weidevogel

Trouw, 31 januari 2018 - Door Charlot Verlouw (redactie duurzaamheid en natuur)

1. **Dat er steeds minder weidevogels in Nederland wonen, komt niet alleen door intensieve landbouw.**
2. Vossen roven in groten getale weidevogelnesten leeg. Dat blijkt uit onderzoek in beschermde weidevogelgebieden in Overijssel. De lotgevallen van 285 nesten zijn onderzocht in een gebied van bijna 30.000 hectare. 25 tot 43 procent van de legsels kwam uit, afhankelijk van de vogelsoort. De belangrijkste oorzaak van het verlies van eieren: roofdieren. De meest gesnapte dader die met camera's is vastgelegd: de vos.
3. "Als je de cijfers afzet tegen de landelijke vuistregel dat 50 tot 60 procent van de nesten moet overleven om een stabiele weidevogelpopulatie te behouden, is dat wel alarmerend", zegt Joachim van der Valk van Collectief Agrarisch Natuurbeheer Noordwest-Overijssel, de initiatiefnemer van het onderzoek.
4. De populatie weidevogels neemt al jaren af in Nederland. Over het algemeen wordt aangenomen dat dit vooral komt door de intensivering van de landbouw: weilanden zijn daardoor geen interessante broedplek meer voor vogels, boeren maaien hun nesten kapot. Boeren die hun weiland weidevogelvriendelijk inrichten en beheren, kunnen daarvoor subsidie krijgen. Dat gebeurt ook in het Overijsselse gebied. Maar treft de boeren door dit onderzoek dan geen blaam meer? Dat durft Van der Valk niet te zeggen. "Maar het is fijn dat de vermoedens van boeren worden bevestigd met het onderzoek." Akkerbouwer Peter van Damme van Stichting Boer Bewust beaamt dat. "De afname van weidevogels wordt vaak alleen de boeren, verweten, ook al doen we ons best ons steentje bij te dragen. Het is fijn dat er verder gekeken wordt."
5. De hoofdoorzaak van de landelijke afname van weidevogels is toch echt de intensivering van de landbouw, zegt Lars Soerink, woordvoerder van de Vogelbescherming. "Maar uit het onderzoek in Overijssel blijkt wel dat de impact van vossen aldaar zeer groot is." Het gebied waar onderzoek is gedaan is een kerngebied voor weidevogels die op de rode lijst staan. "De vossenpopulatie daarentegen is kerngezond. Als alle feiten erop wijzen dat vossen zo'n impact hebben, dan zou je in goed overleg en na voldoende onderzoek kunnen overwegen vossen af te schieten om de weidevogels te beschermen." Zover is het nog niet. Het collectief dat het onderzoek initieerde gaat kijken naar mogelijke oplossingen voor het vossenprobleem.

Zie ook de ingezonden brief op de volgende pagina.

Ingezonden brief
**Hongerige vos is geen ‘rover’ en ‘dader’**Trouw, 2 februari 2018

'Vrouwen roven in groten getale supermarktschappen leeg. Dat blijkt uit onderzoek in winkelcentra in de provincie Groningen. Mensen van allerlei soort blijken dozen met eieren in karretjes te laden, af te rekenen en mee naar huis te nemen. De meest gesnapte dader die met camera's is vastgelegd: de mensenvrouw.' In het artikel in Trouw van woensdag 31 januari, dat ik hier parafraseer, ('Vos is grote vijand van de weidevogel') gaat het niet over mensen maar over vossen. Maar de toon is hetzelfde. Aan het tegenspreken van de inhoud van dit artikel waag ik mij niet, het gaat mij om de formulering. Sinds wanneer is iemand die zorgt dat hij krijgt wat hij nodig heeft om te overleven een 'dader'? En waarom moet dat 'roven' heten? Begrijp me goed, ook ik zou er moeite mee hebben om een vos een nest kuikens te zien leegeten. Maar dat is nog iets anders dan welk dier dan ook in misdadige termen te beschrijven omdat het voedsel zoekt. Daarmee bevestigen we alleen het idee dat er 'goede' en 'slechte' dieren bestaan. Dat lijkt me totaal achterhaald en bovendien schadelijk voor de complexe keuzes die hier gemaakt moeten worden - beïnvloed door diverse belanghebbenden, en niet te vergeten: door de publieke opinie, die mede op grond van mediaberichten wordt gevormd.

*Barbara de Beaufort Zandeweer*

# Filmpje bij framing: Steenkolen: organic energy

<https://www.youtube.com/watch?v=PYdXUEQgd_k>

# Creatieve schrijfopdracht: frame je eigen huis op funda.nl

Stel, je ouders willen jullie huis verkopen. Jij vindt dat absoluut geen goed idee. Je wilt dus voorkomen dat ook maar iemand naar jullie huis komt kijken. De tekst op funda.nl moet dan ook zo onaantrekkelijk mogelijk gemaakt worden.

Zoek voorbeelden van verkoopteksten op Funda.nl of lees de teksten die je van de docent gekregen hebt. Bekijk formuleringen die bedacht zijn om huizen aantrekkelijk te maken. Kies één verkooptekst als basis (mag lijken op je eigen huis, hoeft niet) en beschrijf het te verkopen huis zo **onaantrekkelijk** mogelijk. Houd je wel zoveel mogelijk aan de zinsstructuren van het origineel, richt je vooral op het kiezen van andere woorden om de werkelijkheid te beschrijven. Bijvoorbeeld: een onderhoudsvrije tuin waar het lekker koel is kun je herschrijven naar een hoop stenen waar nooit zon komt.

Klaar? Wat heb je gedaan om jouw effect te bereiken?

# Opdrachten bij ethos en pathos: examen havo 2016

De teksten zijn te downloaden via examenblad.nl.

**Bij ‘Statiegeld moet’**

1. Met welke woorden benoemt de schrijver de posities (standpunten) in deze discussie? Hoe kleuren zijn woorden de posities? Let vooral op beeldspraak en bijvoeglijke naamwoorden.
2. Wat is het effect van dit taalgebruik op pathos- en ethosniveau?

**Bij ‘Geef hier die fles’**

1. Met welke woorden benoemt de schrijver beide posities (standpunten)? Hoe kleuren deze de posities? Let vooral op beeldspraak en bijvoeglijke naamwoorden.
2. Wat is het effect van dit taalgebruik op pathos- en ethosniveau?
3. Kijk nog eens naar de beeldspraak. Welke tegenstelling creëert de schrijver hiermee?

# Tekst bij pathos, ethos en retorische middelen: Peter van Uhm, Waarom ik koos voor het geweer

*Context: Peter van Uhm (Nijmegen, 15 juni 1955) is een Nederlands generaal buiten dienst. Van 5 september 2005 tot en met 13 maart 2008 was hij commandant Landstrijdkrachten (CLAS). Op 17 april 2008 volgde Van Uhm de luchtmachtgeneraal Dick Berlijn op als commandant der Strijdkrachten, onder gelijktijdige bevordering tot generaal. Een dag later kwam zijn zoon eerste luitenant Dennis van Uhm op 23-jarige leeftijd, samen met de 22-jarige soldaat der eerste klasse Mark Schouwink, in Uruzgan om het leven door een aanslag met een bermbom. Van Uhm bleef commandant der Strijdkrachten. Zijn termijn eindigde op 28 juni 2012.*

*Het onderstaande fragment is afkomstig uit de speech die Van Uhm uitsprak op TEDxAmsterdam. Zie ook:* <https://www.ted.com/talks/peter_van_uhm_why_i_chose_a_gun/transcript?language=nl>

Vertaald door Rik Delaet

1. Als hoogste militaire commandant van Nederland, met troepen over de hele wereld, ben ik echt vereerd om hier vandaag te zijn. Als ik rondkijk op deze TEDxAmsterdam locatie, zie ik een heel bijzonder publiek. Jullie zijn de reden waarom heb ik ja heb gezegd op de uitnodiging om vandaag hierheen te komen.
2. Als ik rondkijk, zie ik mensen die een bijdrage willen leveren. Ik zie mensen die een betere wereld willen maken, door het doen van baanbrekend wetenschappelijk werk, door het creëren van indrukwekkende kunstwerken, door het schrijven van kritische artikelen of inspirerende boeken, door het opstarten van duurzame bedrijven. Jullie hebben je eigen instrumenten gekozen om deze missie te vervullen van het creëren van een betere wereld. Sommigen kozen de microscoop als hun instrument. Anderen kozen dansen of schilderen of het maken van muziek zoals we net hebben gehoord. Sommigen kozen de pen. Anderen werken door middel van het instrument van het geld.
3. Dames en heren, ik maakte een andere keuze. [soldaat komt op en overhandigt een geweer aan Van Uhm]. Bedankt. Dames en heren - (Gelach) (Applaus) Ik streef naar hetzelfde doel. Ik deel de doelen van de sprekers die aan het woord zijn geweest. Ik heb niet gekozen voor de pen, het penseel of de camera. Ik koos voor dit instrument. Ik koos voor het geweer.
4. Voor jullie, en je hoorde het al, kan de nabijheid van dit wapen jullie een onbehaaglijk gevoel bezorgen. Het kan zelfs eng aanvoelen. Een echt geweer op een paar meter afstand. Laten we even pauzeren en dit onbehagen voelen. Je kon het zelfs horen. Laten we het feit koesteren dat de meesten van jullie waarschijnlijk nooit dicht bij een geweer zijn geweest. Het betekent dat Nederland een vreedzaam land is. Nederland is niet in oorlog. Het betekent dat er geen soldaten nodig zijn om in onze straten te patrouilleren. Geweren maken geen deel uit van ons leven. In veel landen is het een ander verhaal. In veel landen worden mensen geconfronteerd met geweren. Ze worden onderdrukt. Ze worden geïntimideerd – door krijgsheren, door terroristen, door criminelen. Wapens kunnen veel schade veroorzaken. Ze zijn de oorzaak van veel leed.
5. Waarom sta ik dan hier met dit wapen? Waarom kies ik het geweer als mijn instrument? Vandaag wil ik jullie vertellen waarom. Waarom ik koos voor het geweer om een betere wereld te creëren. Ik wil jullie vertellen hoe dit wapen kan helpen. [deel weggelaten]
6. Dames en heren, het zien van dit wapen confronteert ons met de donkere kant van de menselijke geest. Elke dag hoop ik dat politici, diplomaten, en ontwikkelingswerkers conflicten kunnen ombuigen naar vrede, en dreiging naar hoop. Ik hoop dat op een dag legers overbodig zullen zijn en de mens een manier zal vinden om samen te leven zonder geweld en onderdrukking. Maar tot die dag er komt, zullen we tussen idealen en menselijk falen een weg moeten vinden. Tot die dag komt, sta ik hier namens mijn vader die op de nazi's probeerde te schieten met een oud geweer. Ik sta voor mijn mannen en vrouwen die bereid zijn hun leven te wagen voor een minder gewelddadige wereld voor ons allemaal. Ik sta voor deze soldaat die gedeeltelijk gehoorverlies opliep en blijvend letsel aan haar been, toen ze bij een mortieraanval geraakt werd tijdens een missie in Afghanistan.
7. Dames en heren, tot de dag aanbreekt dat we de wapenen kunnen afschaffen, hoop ik dat we het erover eens zijn dat vrede en stabiliteit niet gratis zijn. Het is hard werken, vaak achter de schermen Het vergt een goede uitrusting en goed getrainde, toegewijde soldaten. Ik hoop dat jullie de inspanningen van onze krijgsmacht ondersteunen om soldaten als deze jonge kapitein te trainen en haar een goed geweer te geven, in plaats van het slechte geweer dat mijn vader werd gegeven. Ik hoop dat jullie onze militairen willen steunen als zij hun missie vervullen, als ze thuis komen en als ze gewond raken en onze zorg nodig hebben. Zij zetten hun leven op het spel, voor ons, voor jullie en we kunnen ze niet in de steek laten.
8. Ik hoop dat jullie mijn soldaten respecteren, deze soldaat met dit geweer. Omdat ze een betere wereld wil. Omdat ze een actieve bijdrage levert voor een betere wereld, net als wij allen, hier bijeen.
9. Heel hartelijk bedankt.

# Filmpje/tekst bij ethos: Afschaffing referendumwet (Baudet)

<http://www.dumpert.nl/mediabase/7370675/75468818/baudet_over_afschaffen_referendum.html>

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan de heer Baudet namens het Forum voor Democratie.

De heer Baudet (FvD): Daar zit ze.

De voorzitter: Dat is de minister.

De heer Baudet (FvD): De sluipmoordenaar van de democratie. Kajsa Ollongren. De D66-demoniseringsminister. De censuurtsarina. Degene die namens het kabinet-Rutte onze vrije samenleving wil ondermijnen. Degene die Forum voor Democratie een bedreiging noemde voor de democratische rechtsstaat en die zei dat wij strafbare feiten willen plegen. Zij is zelf de grootste bedreiging voor de democratische rechtsstaat. Het is alsof ze ons ook nog allemaal arrogant in het gezicht uitlacht terwijl ze de democratische rechten van de Nederlanders om zeep helpt, nu ze daarbij de zorgvuldige Nederlandse wetgevingsprocessen vertrapt, negeert en aan haar hoge laarzen lapt.

De voorzitter: Meneer Baudet, we hebben vorige keer bij de eerste termijn afgesproken dat we de minister als minister aanspreken omdat zij in vak-K zit namens de Kroon, en niet als persoon en ook niet als een D66'er. Ik zou willen dat u dat respecteert. Dus spreek de minister als minister aan en geef geen persoonlijke kwalificaties.

De heer Baudet (FvD): Daar zit ze, de minister.

De voorzitter: Meneer Baudet …

De heer Baudet (FvD): Ik spreek haar toch aan als minister? Daar zit de minister.

De voorzitter: Goed. Gaat u verder. Het klinkt bijna poëtisch.

# Over ethos: gesprek Jesse Klaver en Johan Derksen bij Jinek, 12 december 2017

**Opdracht**

**Ga naar:** <https://evajinek.kro-ncrv.nl/fragmenten/jesse-klaver-is-op-zoek-naar-de-lager-opgeleide-kiezer> Start bij 06:07.

Bekijk in dit filmpje (transcript hieronder):

1. Hoe Jesse Klaver zijn eigen ethos neerzet;
2. Hoe Johan Derksen het ethos van Klaver aanvalt.

**Eva Jinek**: Jij hebt gezegd dat globalisering, laat ik het zo zeggen, de uiteenlopende mensen die jij beschrijft; ze zijn allemaal slachtoffer van globalisering. Waarom zou je een slachtoffer zijn van globalisering, als je ziet hoeveel voordeel het ons heeft gebracht?

**Jesse Klaver**: Welk voordeel heb je het dan over?

**Eva Jinek**: Ik heb het bijvoorbeeld, wat ik ongelooflijk vind, de mate van vrijheid die je hebt om informatie te vergaren. Dat is klasse-overschrijdend. Iemand kan een bibliotheek binnenlopen en die heeft onbeperkt toegang tot informatie. Dat verlost jou van misschien *restraints* die je vroeger zou hebben gehad. Ik zie heel veel voordelen van globaliserinng.

**Jesse Klaver:** Ik ook.

**Eva Jinek:** Dat je goedkoop kan vliegen. Dat je overal kan werken. Dat emancipatie in zwang is, dat het een wereldwijde beweging is, in opkomst.

**Jesse Klaver:** Volgens mij is het fantastisch dat de wereld kleiner wordt en dat we met elkaar samenwerken in plaats van elkaar bevechten. Ik ben een Europeaan in hart en nieren. Ik geloof dat de Europese Unie heel belangrijk is om te zorgen dat we op dit continent waar we zoveel bloedige oorlogen zijn uitgevochten, dat je in vrede met elkaar kan samenleven. Maar ik zie ook de keerzijde. Je ziet ook dat globalisering ervoor heeft gezorgd dat goedkope werknemers concurreren met werknemers in Nederland op arbeidsvoorwaarden. Dus je hebt gezien dat, macro gezien, onze economieën veel rijker zijn geworden, maar dat de inkomens van mensen die al het minste verdienen, mensen aan de onderkant, onder druk staan. Dat die niet vooruit zijn gegaan.

**Eva Jinek:** Dat is toch hoe de markt werkt?

**Jesse Klaver:** Maar ik ben politicus. En ik ben er om de markt te corrigeren. En dit is precies hoe de markt werkt. Dat mensen, noem het de stille motor van Nederland, dat die de afgelopen jaren níet hebben geprofiteerd van die vooruitgang. Maar wel de grote multinationals. En dat is wat ik wil veranderen. En daarom zeg ik: globalisering, daar zijn deze mensen het slachtoffer van.

**Johan Derksen**: Ik sluit niets hoor, met zijn succes, want het welbespraakte mannetje met het overhemd en de opgerolde mouwen die heeft heel semi-intellectueel Nederland meegekregen. Maar ik vind het nu wel een beetje goedkoop scoren. Want je richt je nu echt op een paar ontevreden groepen en ik weet niet of die ook door de knieën gaan voor die act die je opvoert.

**Eva Jinek:** Waarom noem je het een act Johan?

**Johan Derksen**: Nou ja, dit is een bedachte act he, en het is een hartstikke succesvolle act want ik heb toch de indruk dat hij naar voren geschoven is als de welbespraakte sprekende pop van een denktank achter de schermen.

**Eva Jinek:** Dat zijn nogal wat aantijgingen, zou ik zeggen toch?

**Jesse Klaver:** Ik vind het voor Johans doen nog best behoorlijk hoe ik hier word aangesproken. Hij mag het ook best over mij zeggen. Maar wat je nu zegt over deze mensen die daar in Doetinchem zitten, dan doe je ze tekort. Dit zijn geen boze mensen. Dit zijn mensen…

**Johan Derksen**: Ik zei niet ‘boos’, ik zei ‘ontevreden’ mensen zijn het…

**Jesse Klaver:** Johan jij mocht net over mij, nu mag ik over hen.

Daar zit een politieagent, die is niet ontevreden, die is niet boos, maar die zegt wel: ‘We hebben steeds minder collega’s om meer werk op te knappen’. Naast hem zit iemand die werkt in de geestelijke gezondheidszorg. Die zegt: ‘Er zijn steeds minder bedden waar we mensen die even in de war zijn en die op straat leven, waar we die kunnen opvangen’. Wat is de consequentie? Dat deze politieagent soms drie uur moet doorbrengen op een opvang om ervoor te zorgen dat iemand niet de boel kort en klein slaat en niet de nacht op straat hoeft door te brengen.

**Johan Derksen**: Volledig begrip…

**Jesse Klaver:** Deze persoon is niet boos, deze persoon zegt: ‘Alsjeblieft, ik wil m’n werk kunnen uitvoeren’. En wat interessant is: wij vinden allemaal veiligheid op straat belangrijk, goed onderwijs voor onze kinderen. Maar we accepteren wel dat er miljarden zijn bezuinigd en nu er geld over is dat het naar het grote bedrijfsleven gaat. En dat is het probleem van globalisering.

**Johan Derksen**: Mag ik even wat terugzeggen of zit dat er niet in?

**Jesse Klaver:** Nou volgens mij wil je dat graag, dusse….

**Johan Derksen**: Ja daar kom ik voor, helemaal uit Drenthe. Nee, maar ik vind het ook een beetje oncollegiaal tegenover bijvoorbeeld de SP en Partij van de Arbeid. Want jullie willen graag met z’n drieën zo’n links blok vormen en jij zit nu eigenlijk in hun vijver te vissen, terwijl ik denk dat de SP er net zo over denkt als jij.

**Jesse Klaver:** Zeker, en de Partij van de Arbeid ook.

**Eva Jinek**: Maar je bent niet samen op tournee.

**Johan Derksen**: Ja precies, dat had ik liever gezien. Maar Jesse wil heel Nederland veroveren. En dat gaat tegen je werken. En zolang Jesse met zijn verantwoordelijke functie nog een papadag erop na kan houden, nou, dan is het nog niet zo slecht gesteld met Nederland.

**Jesse Klaver:** Was dat ‘m?

**Johan Derksen**: Ik ben voorlopig even klaar, ja.

**Jesse Klaver (tegen andere gast aan tafel):** Jij wilde ook nog iets zeggen…

**Gast:** Ik vond dit wel een hele slechte opmerking, over die papa-dag.

**Johan Derksen**: Helemaal niet, ik vind dat als je een functie hebt als hij…

**Eva Jinek**: Maar het is zijn taak om dingen aan te kaarten natuurlijk he?

**Johan Derksen**: Natuurlijk, natuurlijk, maar ik mag toch ook wel wat opmerkingen maken of niet?

**Eva Jinek**: Zeker mag dat, zeker.

**Johan Derksen**: Ik vind, mensen in die positie, die kunnen het zich niet veroorloven om een papadag….

**Jesse Klaver:** Weet je wat ik me eigenlijk niet kan veroorloven? Dat ik het een papadag noem. Want je moet iedere dag vader zijn en ik vind in welke positie je ook zit, dat je je verantwoordelijkheden en taken moet delen. En ik denk dat ik een beter politicus ben als ik ook m’n best doe om nog een enigszins aanwezige vader te zijn en welke keuzes ik voor de rest als vader maak, die gaan je geen zak aan.

**Johan Derksen**: Nee, maar er zijn heel veel mensen in Nederland, vaders, die ook heel graag een papadag in zouden lassen, maar die dat gewoon niet kunnen.

**Eva Jinek**: Maar we zijn toch blij dat dat kan?

**Johan Derksen**: Ik ben jarenlang hoofdredacteur van een blad geweest, en ik kon geen papadag inlassen.

**Eva Jinek**: Maar het is voortschrijdend inzicht, nu kan het!

**Jesse Klaver:** We schelen ook een paar generaties Johan, maar wat ik heel erg hoop is dat er nu mensen zijn die nu geen papadag of mamadag krijgen op hun werk, en dat ze naar hun leidinggevende gaan en zeggen: ‘Goh die Klaver in de politiek, blijkbaar lukt het hem op de een of andere manier ook, ik wil het ook’. Maar dat was niet waarvoor we hier eigenlijk zaten. Het gaat eigenlijk over: hoe zorg je ervoor dat mensen die in dit land nog helemaal niet meeprofiteren nu van de economische vooruitgang en dat je ziet dat de politie zwaar onder druk staat, het onderwijs…

**Eva Jinek**: Ik denk dat het duidelijk is dat je al begonnen bent het gesprek hier aan tafel ook aan te gaan, dus dat is overduidelijk. Ik denk jullie heel erg, allebei. Dankjewel.

# Retorische middelen, ethos en pathos: column van Erdal Balci

## Onze illusies zijn sterker dan die van Femke Halsema

Erdal Balci 24 oktober 2017, de Volkskrant

1. Ik las het boek Nergensland van Femke Halsema in recordtijd uit omdat ik haast had. Het was aangenaam warm in de boekwinkel, het geroezemoes van de mensen en de regendruppels buiten waren als een miljoen toezeggingen voor de eeuwige vrede. Bij de laatste pagina's van het dunne boek was ik beland toen een harteloze verkoper mij abrupt uit de sferen van 'Zatopia' trok.
2. 'Het is niet de bedoeling dat u hier boeken van kaft tot kaft leest zonder ervoor te betalen, meneer.' 'U gedraagt zich meer dan onfatsoenlijk. Ik wilde dit boek echt aanschaffen, maar door uw botte gedrag leg ik hem nu terug.'
3. Na deze kleine aanvaring begaf ik me met een blij hart in de natte straten van de stad. Nog steeds in de ban van vluchtelingenstad Zatopia, die alleen in het brein van Halsema en in die van de lezers van haar boek Nergensland bestaat. Een imaginaire stad, die, als het aan Halsema ligt, met gelden van de rijke, westerse landen snel werkelijkheid moet worden.
4. Want Zatopia wordt de stad waar vluchtelingen over een prima infrastructuur beschikken, waar kinderen naar goede scholen gaan, waar jongeren aan goede universiteiten afstuderen. Daar is het water schoon en is het eten niet schaars.
5. Halsema twijfelt er niet aan dat na een eerste pilotproject andere Zatopia's snel uit de grond zullen verrijzen. Dankzij haar ingeving zullen vluchtelingen zo gelukkig zijn in hun nieuwe steden dat ze niet meer hun leven zullen riskeren voor een oversteek naar Europa.
6. Koffie drinken is de beste manier om uit de invloedssfeer van zoete woorden te geraken. Die bestelde ik bij een beminnelijke jongedame. Ik keek naar haar ogen en zag daarin de junizon van een ver land.
7. Op dat moment besefte ik dat niet alleen ex-politici kunnen wegdromen, maar ook mannen bij wie het oktober is. Het boek van Halsema had ik gratis weten te lezen, het meisje dat koffie schonk betaalde ik daarentegen wel, eerder voor de metafoor dan voor de koffie.
8. Al slurpend aan de koffie ordende ik mijn gedachten en ging nog een keer over Zatopia nadenken. Halsema had waarschijnlijk met alle goede bedoelingen van de wereld nachtenlang zitten graven naar de ingeving die een einde moest maken aan de erbarmelijke omstandigheden waarin miljoenen medemensen verkeren. Die denkt ze nu te hebben en ze is al begonnen met het lobbyen voor politieke steun en geld voor haar fantastische Zatopia.
9. Ik ben maar een pennelikker met weinig lust voor initiatieven en heb juist om die reden grote bewondering voor mensen als Femke Halsema, die met veel doorzettingsvermogen de tanden ergens in kunnen zetten.
10. Maar er is een probleem en daar moet ik in alle bescheidenheid wel even op wijzen: in Zatopia zullen de vluchtelingen weer onder elkaar zijn. En daar wringt de verdomde schoen altijd. De vluchteling ontvlucht namelijk een beetje de oorlog, vaker de armoede, maar vooral de eigen soort. Hij gaat weg van de cultuur die hem gevangen houdt en heeft geen keuze.
11. Het lijkt een wonder dat grote denkers van de Verlichting zo'n stempel hebben kunnen drukken op de Europese volkeren, terwijl we weten dat bijna niemand die moeilijke boeken las.
12. Het antwoord daarop is dat nieuwe ideeën in de lucht kunnen hangen en dat gewone mensen op een raadselachtige wijze vroeg of laat die ideeën oppikken en er soms zelfs voor willen sterven. De mensen die nu hun levens wagen voor de overstap naar Europa, zullen hun trekdrang misschien voor zichzelf niet eens kunnen duiden, maar de drift komt voort uit het verlangen naar het mooiste idee dat in de lucht hangt: vrijheid.
13. In Zatopia zullen homo's door hun eigen broers omgebracht worden. Alleen meiden met een kuise vagina zullen er recht hebben op de voortzetting van het leven. Talent zal er moeten buigen voor religie en dogma. Ratio zal er tegen gevoelens van eer en trots het onderspit delven. De voorhuid van kleine piemels zullen kennismaken met mes en bloed. Vrouwen zullen er onderdrukt worden en mannen zullen ongelukkig zijn.
14. We koesteren onze illusies, Femke Halsema. Het maakt niet uit dat de maand oktober niet opgewarmd wordt door de junizon van een ander land. En dat de vrijheid die in de verte lonkt voor de vertrapte ziel van de vluchteling niets anders is dan brand in de veengrond. Voor ons de illusies, voor Femke de romantiek.

**Opdracht 1: de presentatie**

1. Leg uit wat de beeldspraak in alinea 1 voor effect heeft op het oordeel van de lezer over het boek van Halsema.
2. Balci gebruikt veel stijlfiguren. Onderstreep en benoem de stijlfiguren in alinea 4, alinea 10 en alinea 13 en leg uit wat het effect ervan is.
3. Onderstreep de zinnen in alinea 9 waarin Balci zichzelf op een bepaalde manier profileert (ethos). Welke eigenschap dicht hij zichzelf toe?
4. Deze eigenschap is niet consistent met andere tekstkenmerken die eerder een ander beeld oproepen. Leg dit uit aan de hand van een voorbeeld uit de tekst.
5. Onderstreep de formuleringen waarmee Balci laat zien hoe hij oordeelt over Femke Halsema en leg uit welk oordeel hij heeft.

**Opdracht 2: evaluatie**

Leg uit in hoeverre je Balci’s overtuigingspoging geslaagd vindt.

# Retorische middelen, ethos en pathos: reactie Halseman op Erdal Balci

## Vluchtelingen zijn echt hun 'eigen soort' niet ontvlucht

*Femke Halsema, publicist, programmamaker en toezichthouder 26 oktober 2017, de Volkskrant*

1. Als je een column wijdt aan andermans essay, dan is het wellicht handig om dat ook te lezen en niet alleen even in een boekhandel door te bladeren. Zo niet Erdal Balci, die in een overigens fraaie literaire column mijn essay Nergensland na een vluchtige blik veroordeelt als een gevaarlijk hersenspinsel en mij als een romanticus zonder werkelijkheidszin (O&D, 24 oktober).
2. Volgens Balci wil ik vluchtelingen bij elkaar stoppen in 'Zatopia', ver weg van de beschaafde en vrije wereld, terwijl ze juist 'de eigen soort' ontvluchten. Als je vluchtelingen bij elkaar zet, zegt Balci, dan zullen zij homo's vermoorden, vrouwen onderdrukken, mannen besnijden en zich tot religieuze fanatici ontpoppen.
3. Hoezeer deze angstaanjagende beschrijving ook tot de populaire verbeelding spreekt, in Balci's redenering gaat bijna alles mis.
4. Ten eerste wil ik mensen helemaal niet in rechteloze steden bij elkaar zetten. In werkelijkheid leven de meeste vluchtelingen al lang dicht op elkaar gepropt en zou ik juist hun vrijheid willen verruimen.
5. Op dit moment zijn er wereldwijd 65 miljoen mensen in diaspora, op de vlucht voor oorlog, geweld en onderdrukking. Een fractie van hen reist naar Europa, ongeveer 85 procent blijft in de regio van hun herkomstland. Daar leven zij in mensonwaardige omstandigheden, dikwijls als illegalen in de krottenwijken van derdewereldsteden en heel vaak in grote kampen van de UNHCR of andere hulporganisaties.
6. Als voorzitter van Stichting Vluchteling bezocht ik de afgelopen jaren een groot aantal van deze kampen en was ik diep geraakt door wat ik aantrof: de rijen tenten en zelfgefabriceerde hutten, het gebrek aan voorzieningen en vooral de zinloosheid en wanhoop die het leven van miljoenen, vaak minderjarige mensen regeert.
7. Vluchtelingen mogen er niet werken, er is nauwelijks onderwijs, geen privacy en geen bewegingsvrijheid. Als je bedenkt dat een vluchteling gemiddeld zeventien jaar moet wachten tot hij zich weer ergens kan vestigen en zijn leven kan hernemen, dan is het een wonder dat het leven in de kampen nog overwegend vreedzaam is.
8. Vluchtelingen gaan niet over tot moordpartijen, de systematische onderdrukking van vrouwen of de vestiging van een islamitische staat. Ze zijn dan ook niet 'de eigen soort' ontvlucht, zoals Balci zegt, maar totalitaire heersers (zoals in Syrië), religieuze regimes en georganiseerd etnisch geweld en hunkeren naar vrijheid en vreedzaamheid.
9. In Nergensland probeer ik antwoord te geven op de vraag hoe wij miljoenen vluchtelingen in de herkomstregio's een menswaardiger bestaan en enig toekomstperspectief kunnen geven, ervan uitgaand dat zij in die groten getale in Europa en in de Verenigde Staten niet welkom zijn.
10. Mijn relatief eenvoudige voorstel is om de bestaande kampen geleidelijk om te vormen tot zelfvoorzienende gemeenschappen, vrijplaatsen onder toezicht van de internationale gemeenschap. Je kunt mensen hulpgoederen blijven geven waarvan zij net in leven blijven, je kunt ze ook de vrijheid geven om te gaan werken, ze helpen scholen te stichten en democratisch zelfbestuur te ontwikkelen.
11. Ik pleit er, kortom, voor om vluchtelingen in de kampen toegang te geven tot de elementairste mensenrechten. Daarbij heb ik het zinnebeeld 'Zatopia' gecreëerd, een stad die verrijst in het huidige, kolossale kamp Zaatari op de grens van Syrië en Jordanië. Dat is geen blauwdruk, maar een oefening in het denken in oplossingen, een poging om een opening in de sombere werkelijkheid te slaan.
12. Ik ben me ervan bewust dat je gemakkelijk ten prooi valt aan cynisme en ridiculisering als je buiten de gebaande paden van het gepolariseerde debat over migratie treedt. Tegen degenen die, zoals Balci, achteroverleunen en smalend roepen dat dit belachelijk is en niet gaat werken, zou ik willen zeggen: alsjeblieft, kom met een beter idee. Ik ben de eerste om dat te omhelzen en mijn voorstel te begraven. Maar tot die tijd houd ik eraan vast.
13. Ik pleit ervoor vluchtelingen in kampen toegang te geven tot de elementairste mensenrechten.

**Opdracht 3: presentatie**

1. In alinea 1 maakt Halsema Balci zowel een compliment als een verwijt. Leg uit dat dit goed is voor het ethos van Halsema.
2. In het licht van het verwijt zou het compliment bij nader inzien ook als een steek onder water opgevat kunnen worden die te maken heeft met het negatieve imago van retorica (met name pathos en ethos) dat ook doorklinkt in uitdrukkingen als ‘holle retoriek’ en ‘pathetisch’. Leg dit uit.
3. Halsema signaleert pathos in Balci’s tekst. Welk gevoel wil Balci volgens haar opwekken bij de lezer.
4. Citeer het zinsgedeelte waaruit dit het duidelijkst blijkt.
5. Welk verwijt verbindt zij aan dit gebruik van pathos.
6. Balci heeft Halsema neergezet als een ‘romanticus zonder werkelijkheidszin’. Halsema zal erop gebrand zijn dit beeld bij te stellen. Hoe slaagt zij hierin? Geef minimaal twee voorbeelden uit de tekst.
7. Halsema probeert ook het ethos van Balci bij te stellen. Hoe zet zij hem neer?
8. Leg uit dat Halsema hiermee de grenzen van de redelijkheid opzoekt en dus strategisch manoeuvreert.

**Opdracht 4: evaluatie**

1. Leg uit of je Halsema’s tekst overtuigend vond.
2. Leg beargumenteerd uit wie overtuigender was: Balci of Halsema.

# Retorische middelen, ethos, pathos, framing: brief van Mark Rutte

Context: deze brief publiceerde Rutte op 22 januari 2017 in de landelijke dagbladen, vlak voor de verkiezingen.

**Opdracht:**

1. Onderstreep en benoem alle gevallen van beeldspraak en stijlfiguren.
2. Ga in op het effect van de middelen op het niveau van pathos, ethos en framing.

Aan alle Nederlanders,

1. Er is iets aan de hand met ons land. Hoe komt het toch dat we als land zo welvarend zijn, maar sommige mensen zich zo armzalig gedragen? Mensen die in toenemende mate de stemming in ons land aan het bepalen zijn. Die bereid zijn om alles waar we als Nederland zo hard voor hebben gewerkt, omver te gooien. Dat laten we toch niet gebeuren?
2. Verreweg de meesten van ons zijn van goede wil. De stille meerderheid. We hebben het beste met ons land voor. We werken hard, helpen elkaar en vinden Nederland best een gaaf land. Maar we maken ons wel grote zorgen over hoe we met elkaar omgaan. Soms lijkt het wel alsof niemand meer normaal doet.
3. U herkent het vast wel. Mensen die zich steeds asocialer lijken te gedragen. In het verkeer, in het openbaar vervoer en op straat. Die van mening zijn dat ze altijd maar voorrang hebben. Die afval op straat dumpen. Die conducteurs bespugen. Of die in groepjes rondhangen en mensen treiteren, bedreigen of zelfs mishandelen. Niet normaal.
4. We voelen een groeiend ongemak wanneer mensen onze vrijheid misbruiken om hier de boel te verstieren, terwijl ze juist naar ons land zijn gekomen voor die vrijheid. Mensen die zich niet willen aanpassen, afgeven op onze gewoontes en onze waarden afwijzen. Die homo’s lastigvallen, vrouwen in korte rokjes uitjouwen of gewone Nederlanders uitmaken voor racisten. Ik begrijp heel goed dat mensen denken: als je ons land zo fundamenteel afwijst, heb ik liever dat je weggaat. Dat gevoel heb ik namelijk ook. Doe normaal of ga weg.
5. Dit gedrag mogen we nooit normaal vinden in ons land. De oplossing is niet om dan maar groepen mensen over één kam te scheren, uit te schelden of hele groepen simpelweg het land uit te zetten. Zo bouwen we toch geen samenleving met elkaar? De oplossing is vooral een mentaliteitskwestie. We zullen glashelder moeten blijven maken wat normaal is en wat niet normaal is in dit land. We zullen onze waarden actief moeten verdedigen.
6. In Nederland is het namelijk normaal dat je elkaar de hand schudt en gelijk behandelt. Het is normaal dat je van hulpverleners afblijft. Dat je leraren respecteert en mensen niet sart met vlogjes. Het is normaal dat je werkt voor je geld en het beste uit je leven probeert te halen. Elkaar helpt als het even moeilijk gaat en een arm om iemand heen slaat in zware tijden. Het is normaal dat je je inzet en niet wegloopt voor problemen. Dat je fatsoenlijk naar elkaar luistert. In plaats van elkaar te overschreeuwen als je het ergens niet mee eens bent.
7. De komende tijd is bepalend voor de koers van ons land. Er ligt slechts één vraag voor: wat voor land willen we zijn?
8. Laten we ervoor strijden dat we ons thuis blijven voelen in ons mooie land. Laten we duidelijk blijven maken wat hier normaal is en wat niet. Ik weet zeker dat we dit voor elkaar gaan krijgen. Dat we alles wat we met elkaar bereikt hebben samen overeind houden. U, ik, wij allemaal. Laten we samenwerken om dit land nóg beter te maken. Want echt, we zijn een ontzettend gaaf land. Ik zou nergens anders willen wonen. U wel?

Groet,
Mark Rutte

# Retorische analyse: Herdenking van de aanslag in Londen

Korte toespraak van minister-president Mark Rutte bij de herdenking van de aanslag in Londen, in de Tweede Kamer op 28 maart 2017 in Den Haag. Zie de opdracht onder de tekst.

Mevrouw de voorzitter,

1. Precies een jaar na de aanslag op de Brusselse luchthaven Zaventem werd vorige week woensdag opnieuw een bevriend buurland in het hart getroffen. Londen rouwt en wij rouwen mee.
2. Een laffe daad kostte aan onschuldige slachtoffers het leven en de gevolgen voor een groot aantal gewonden zijn ingrijpend. Het kan geen toeval zijn dat nu Westminster als doelwit is uitgekozen. Niet alleen als locatie van een van de oudste democratieën ter wereld, maar ook als een plek waar de hele wereld samenkomt.
3. Mensen van verschillende nationaliteiten werden door deze aanslag getroffen, uit Groot Brittannië, Duitsland, Italië en andere Europese landen. Maar bijvoorbeeld ook mensen uit Zuid-Korea en Australië.
4. Daarmee staat Westminster voor alles wat extremisten haten en alles wat zij met dit soort aanslagen proberen te vernietigen. Democratie en recht, openheid en vrijheid, een wereld waarin mensen vreedzaam samenkomen en samenwerken . Het zijn de waarden waarvoor we ook in ons land nog maar 2 weken geleden naar de stembus gingen. En het zijn precies ook die waarden die door deze aanslagen niet zwakker maar sterker worden. Menselijkheid is altijd sterker dan haat en geweld.
5. Mevrouw de voorzitter, op momenten als deze kiezen we positie. Op momenten als deze realiseren we ons wat er op het spel staat. Op momenten als deze spreken wij daarom onze steun en hulp uit aan een land en een volk waarmee we ons nauw verbonden voelen door vriendschap, een gedeelde geschiedenis en een gedeelde traditie . En dat is dan ook precies wat ik vorige week heb gedaan in de richting van mijn collega Theresa May.
6. De Londense burgemeester Sadiq Khan zei in reactie op de aanslag: 'London is the greatest city in the world and we stand together in the face of those who seek to harm us and destroy our way of life.' Laat onze boodschap vandaag zijn dat wij naast de Britten staan in de verdediging van alles wat ons lief is. Ons hart en ons medeleven gaan uit naar de slachtoffers en hun nabestaanden.
7. Dank u wel.

**Opdracht:**

1. Wat is de intentie van de spreker op het niveau van:
2. Logos
3. Ethos
4. Pathos
5. Welke middelen zet hij in om zijn doel te bereiken? Geef tenminste vijf voorbeelden (beslis zelf op welk retorisch niveau) en leg uit wat het beoogde effect of de functie is.

# Fragment speech Farid Azarkan (DENK) in het debat over de dividendbelasting

Link naar video: <https://www.youtube.com/watch?v=RPXWkX4xH7c>

1. Kortom, de verdediging van de uitgave van deze 1,4 miljard, voorzitter, is slechter dan die van het Nederlands elftal.
2. Cicero, de Romeinse advocaat, filosoof en politicus, zei het zo mooi. Iedereen kan dwalen, maar alleen dwazen volharden in hun dwaling. En de manier waarop dit kabinet volhardt in haar dwaling, neemt mythische vormen aan. Voorzitter, de geschiedenis herhaalt zich. Elk kabinet Rutte had tot nu toe een haar in de soep, om met de woorden van de minister-president zelf te spreken. Rutte-I kwam in 2012 met de zogenaamde forensentaks, een belasting op woon-werkverkeer. Deze haar in de soep werd er een paar maanden later uitgevist en weggegooid. Rutte-II kwam in oktober 2012 met zijn dramatische inkomensafhankelijke zorgpremie. De politieke antenne van deze minister-president liet hem in de steek. Zijn eigen achterban kwam in opstand. Deze haar in de soep werd een paar weken later eruit gevist. Rutte-III kwam een paar weken geleden met het idee om 1,4 miljard als kapitalistensubsidie te verstrekken aan buitenlandse multinationals en aandeelhouders. Volgens het CPB levert deze maatregel niets op en komt het financieel voordeel in het buitenland. Kortom: wederom een haar in de soep.
3. Opnieuw hebben de politieke antennes gefaald, hoewel de politieke weerstand tegen dit plan niet zo moeilijk te voorspellen was. Maar laten we nog eens kijken naar die onderbouwing. ‘Het is een gok,’ zei Klaas Dijkhoff van de VVD. Het is niet mijn hobby. ‘AKZO Nobel en de mogelijke overname door PPG speelt een rol,’ zei minister Hoekstra.
4. ‘Ik heb nog geen killing argument,’ vervolgde hij erachteraan. ‘Ik heb gesprekken opgevangen dat bedrijven hier behoefte aan hebben,’ zei premier Rutte. ‘En het gaat om veertig procent van de Nederlandse banen,’ zei hij erachteraan. Geen onderbouwing verder, maar nepnieuws en bangmakerij lijkt het wel. ‘Hiermee kunnen we buitenlandse vijandige overnames moeilijker maken,’ zei woordvoerder Pieter Omtzigt van het CDA. Maar ik vrees dat hij in zijn gedrevenheid om het beleid te verdedigen een inschattingsfout maakt.
5. ‘Dit is nu eenmaal een totaalpakket,’ zei Steven Weijenberg. De ChristenUnie noemde het ‘een meloen om door te slikken’. En ontwikkelingsgeld voor Britse en Amerikaanse aandeelhouders. Sommigen zeiden: ‘We waren er niet bij, we hebben dit nu eenmaal afgesproken.’ Een coalitiekamerlid gaf het ruiterlijk toe. In de krant stond: ‘Natuurlijk is dit chantage. Maar het gaat hier wel om grotere belangen.’ En welke dat zijn? Die zien wij niet.
6. Kortom, de verdediging van de uitgave van deze 1,4 miljard, voorzitter, is slechter dan die van het Nederlands elftal. En we weten hoe dat afgelopen is. Er zit geen duidelijk lijn in wat de coalitiewoordvoerders als onderbouwing geven. Dit kunnen toch geen serieuze redenen zijn om de Nederlandse burger 1,4 miljard euro aan belastinggeld af te pakken en het weg te gooien? Geen rationele argumenten, behalve naïef geloof in het grootkapitaal. Is dit hoe rechts-met-de-Bijbel voortaan gaat regeren? Voorzitter, is de minister-president bereid om deze haar uit de soep te vissen en in de prullenbak te gooien? Ik voel op dit punt een motie opkomen met een hoofdelijke stemming. Kijk, Nederland is een hartstikke aantrekkelijk land voor buitenlandse bedrijven, ieder jaar komen hier zo’n 350 bedrijven naartoe. Uit de VS, uit het Verenigd Koninkrijk en uit alle delen van de wereld. Ze komen hier voor de lage kosten om het bedrijf op te richten, voor het hoge niveau van onderwijs, voor de infrastructuur, de ict, de manier waarop wij met elkaar rechtspreken. Allemaal betaald met belastinggeld. Klopt het dat bij deze bedrijven, vraag ik aan de minister-president, die dividendbelasting geen of nauwelijks een rol speelde?
7. Voorzitter, ik rond af. 1,4 miljard euro is heel veel geld waar we heel veel goeds mee kunnen doen voor ons land. Er zijn geen valide en betrouwbare argumenten opgenoemd, waarom we dit cadeau kunnen doen aan buitenlandse aandeelhouders. Voorzitter, we zijn toch zeker Sinterklaas niet? We hebben een goed Nederlands gezegde in dit land: beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald. Weg met deze onnodige, onzalige en ondemocratische geldverkwisting! Weg met deze haar in de soep!

**Opdracht:**

1. Wat is de intentie van de spreker op het niveau van:
2. Logos
3. Ethos
4. Pathos
5. Welke middelen zet hij in om zijn doel te bereiken? Geef tenminste vijf voorbeelden (beslis zelf op welk retorisch niveau) en leg uit wat het beoogde effect of de functie is.

# Gebruik van metaforen: Al sinds jaren vijftig bang voor ‘net’ geheime dienst

*Context: op 21 maart 2018 was er een referendum over de nieuwe inlichtingenwet. In het debat werd deze wet door de tegenstanders continu ‘sleepwet’ genoemd, gebaseerd op het beeld van het sleepnet, dat veel meer vissen vangt dan daadwerkelijk nodig is. De metafoor is zo sterk dat ook voorstanders de term overnamen. Onderstaande tekst gaat naar aanleiding van de discussie over deze wet in op de metaforen die gebruikt worden voor de geheime dienst. Maar eigenlijk gebeurt er ook nog iets anders in de tekst: de metafoor zelf wordt geframed.*

**Opdracht:**

1. Onderstreep de metaforen die gebruikt worden voor de geheime dienst.
2. Onderstreep de metaforen over metaforen en analyseer het frame.

**De zware metafoor ‘sleepnet’ vertroebelt het debat over de nieuwe inlichtingenwet. Zo werkt beeldvorming rond ‘James Bond in de polder’ al jaren.**

Door Liza van Lonkhuyzen

NRC, 12 maart 2018

1. Door de mist van geheimhouding rond het werk van de geheime diensten wordt het debat erover al decennia gekaapt door metaforen. Dat stelt Constant Hijzen, universitair docent in Leiden en historicus gespecialiseerd in inlichtingen en veiligheidsdiensten, in onderzoek dat maandag wordt gepubliceerd.
2. Zo zijn geheime diensten bijvoorbeeld neergezet als prikkeldraadversperringen waarin de democratie zou vastlopen, of werd schamper gesproken over ‘op rijkskosten indiaantje spelen’ en ‘James Bonds op klompen’.
3. Al sinds de geheime diensten zijn opgericht, moeten ze opboksen tegen dit soort negatieve beelden. En die zijn krachtig. Kamerleden, activisten en ook ministers probeerden er besluiten mee door te drukken of op een andere manier invloed uit te oefenen op het inlichtingendebat. In de discussie over het referendum over de nieuwe wet op de inlichtingendiensten domineert één beeld. Dat van een sleepnet. Dat „beperkt en vernauwt het debat ontzettend”, zegt Hijzen. „Door deze krachtige metafoor worden de andere onderdelen van de wet uit de discussie gedrukt. We zien voor ons dat de AIVD en militaire dienst MIVD een sleepnet uitgooien. Door deze metafoor, die een te zwaar middel symboliseert, kún je het er bijna niet mee eens zijn.”
4. De metafoor haalde zelfs het regeerakkoord. Daar bezwoer de coalitie dat van een sleepnet geen sprake zal zijn. Zulke metaforen zijn allerminst nieuw in deze context, blijkt uit het onderzoek van Hijzen. Enkele zinnen ter illustratie, uit NRC: „Nieuw is de introductie van de sleepnetopsporing. Dankzij het nieuwe systeem kunnen nu ook massagegevens verwerkt worden, die puur op toeval zijn binnengekomen, ook van onschuldige burgers.”
5. Het citaat komt niet uit het debat van de afgelopen maanden; het is zelfs niet van deze eeuw. Op 15 februari 1986 schreef publicist Geert Mak het, naar aanleiding van de introductie van maatregelen die de geheime dienst in West-Duitsland nam ter bestrijding van terrorisme. Ook in Nederland was men bang voor het ‘net’ van de binnenlandse veiligheidsdienst. Sociaal-democraat Jaap Burger, voorzitter van wat later de commissie-stiekem zou heten, vroeg de minister van Binnenlandse Zaken of het hele Nederlandse volk onder „een net van controle” kwam te liggen.

**Edward Snowden**

1. In relatie tot de Nederlandse diensten dook het woord ‘sleepnet’ op in 2007. Weer in NRC. Naar aanleiding van een Kamerdebat schreef een journalist dat de AIVD in staat werd gesteld „gedragspatronen van groepen burgers te analyseren met een techniek die data-mining wordt genoemd, oftewel de ‘sleepnetmethode’”. Journalisten van deze krant gebruikten de term nog een paar keer. Na de onthullingen van klokkenluider Edward Snowden werd de term gemeengoed.
2. De geheime diensten hebben al lang te maken met negatieve beeldvorming. Met een frame dat al opduikt sinds de Tweede Wereldoorlog, werd bijvoorbeeld het beeld gewekt dat de binnenlandse veiligheidsdienst weinig voorstelde. Kamerlid Frans Goedhart (PvdA) noemde het werk in de jaren veertig „op rijkskosten indiaantje spelen”.
3. Een ander bekend beeld is dat van veiligheidsdienst als uit de tijd geraakt instituut. Een dienst die er eigenlijk niet behoort te zijn in vredestijd omdat hij over veel te ingrijpende bevoegdheden beschikt. Dit argument dook al op toen aan het einde van de Eerste Wereldoorlog werd gesproken over de oprichting van de eerste civiele veiligheidsdienst. Het standpunt overleefde zelfs de val van de Berlijnse Muur.
4. Na de Tweede Wereldoorlog dook ook een ander frame op, van de ‘staat binnen een staat’. Een die zou ‘jagen’ en niet in toom gehouden kon worden. Tweede Kamerlid Charles Welter (KVP) sprak in 1950 van geheime diensten die zouden groeien als „als paddestoelen” omdat ze steeds meer werk voor zichzelf zouden scheppen.
5. Positieve metaforen en frames heeft Hijzen nauwelijks gevonden in het debat. „De geheimzinnigheid van geheime diensten dwíngt de buitenwereld bijna tot het gebruik van metaforen. Die leiden tot actie en reactie: de diensten gaan nuanceren en uitleggen, om voorbij de beeldspraak te komen. Metaforen gieten onze gedachten in een specifieke mal. Daar ontsnappen we niet makkelijk aan.”

# Achtergrondartikel: Gehersenspoeld door een metafoor

**Onderzoekers van de universiteit van Stanford (VS) hebben aangetoond dat het gebruik van metaforen in nieuwsberichtgeving van grote invloed is op de manier waarop wij oordelen vormen. Metaforen vormen een raamwerk waarin wij onze gedachten ordenen.**

*Komkommeroorlog met Duitsers, Planking grijpt als een virus om zich heen, DSK gedroeg zich als een beest, situatie in Libië is een tijdbom*. Als je erop let, kom je overal vergelijkingen en metaforen tegen. In de media, maar ook in de politiek is het een populair retorisch trucje. Soms heel onschuldig, maar soms ook heel gevaarlijk. Zo vergeleek Hitler joden met ongedierte dat bestreden moet worden.

Een groep Amerikaanse onderzoekers heeft nu aangetoond dat metaforen zich stevig kunnen vastpinnen in ons brein. En op die manier sturen ze onze gedachten.

De onderzoekers, afkomstig van de universiteit van Stanford, voerden leesexperimenten uit bij studenten en een grote groep internetgebruikers. De teksten berichtten over groeiende misdaadcijfers in de fictieve stad Addison. Aan de lezers de taak om een oplossing aan te dragen voor dit probleem.

De helft van de proefpersonen kreeg een tekst waarin misdaad metaforisch werd beschreven als een virus. De andere helft kreeg dezelfde tekst, alleen werd misdaad hierin vergeleken met een beest. De proefpersonen die met de virus-metafoor werden geconfronteerd, droegen andere oplossingen aan dan de proefpersonen die de beest-metafoor voorgeschoteld kregen. De metafoor die gebruikt werd, bleek zelfs sterker door te werken in de besluitvorming dan de persoonlijke politieke voorkeur van de proefpersonen.

**Onbewust proces**

De onderzoekers voerden vijf verschillende experimenten uit. Om de metafoor goed neer te zetten, werd de eerste tekst in het eerste experiment doorspekt met werkwoorden als infecting (‘infecteren’) en plaguing (‘een plaag vormen’); de tweede met werkwoorden als preying (‘ten prooi vallen’) en lurking (‘loeren’). Een groot deel van de tekst bestond uit statistieken om de criminaliteitscijfers weer te geven. Na het lezen van de teksten moesten de proefpersonen oplossingen aandragen voor de misdaadproblematiek. Ook moesten zij zinnen uit de tekst aanvoeren ter onderbouwing. Het verschil tussen beide groepen proefpersonen bleek significant.

Lezers van de tekst waarin misdaad werd voorgesteld als een virus, kwamen met oplossingen die sterk overeenkomen met het bestrijden van een echt virus: de oplossingen werden vooral gezocht in het voorkomen van misdaad, door het bestrijden van armoede en het verbeteren van het onderwijs. Lezers van de tekst waarin misdaad werd voorgesteld als een beest, kwamen met oplossingen die sterk overeenkomen met die voor bijvoorbeeld een vossenplaag. Oplossingen werden gezocht in het vangen en opsluiten van misdadigers. Dat de metafoor vooral onbewust doorwerkt op het denken, bleek uit het feit dat de letterlijke metafoor nooit werd aangedragen als onderbouwing. In plaats daarvan wees een grote meerderheid op de statistieken.

**Activatie in het brein**

Hoe sterk metaforen werken, bleek uit een tweede experiment. In dit geval werden dezelfde metaforen gebruikt, alleen waren deze subtieler aangebracht in de tekst. In plaats van met verschillende woorden werd de metafoor nu weergegeven met één enkel woord. Zo luidde ongeveer de beginzin: “Misdaad is een virus/beest dat Addison in zijn greep heeft”. De uitkomsten waren vergelijkbaar met het eerste experiment. Opnieuw droeg de groep met de virus-metafoor vooral preventieve maatregelen aan, terwijl de groep met de beest-metafoor vooral corrigerende maatregelen aandroeg.

In een derde experiment werd de metafoor zelf weggelaten. Nu werd alleen gekeken naar het effect van activatie van de woorden ‘virus’ of ‘beest’ in het brein. Voorafgaand aan het lezen van de tekst, moesten de proefpersonen een synoniem geven voor één van deze woorden. In dit geval werd geen verschil meer gevonden tussen de groepen proefpersonen. De metafoor moet dus wel expliciet aangeboden worden, alvorens hij onze gedachten kan manipuleren. Maar zodra dit gebeurt, heeft dit zelfs gevolgen op de langere termijn. Dat bleek uit een vierde experiment waarin de proefpersonen meer informatie mochten vergaren alvorens tot een antwoord te komen. Nog steeds bleven de proefpersonen op hetzelfde gedachtespoor zitten.

**Politieke voorkeur**

In het vijfde en laatste experiment werd de metafoor later in de tekst aangeboden. Hoewel je zou verwachten dat een metafoor aan het eind van de tekst beter in je hoofd blijft hangen, bleek het tegendeel waar. De metafoor was meer van invloed wanneer deze aan het begin werd gepresenteerd. Volgens de onderzoekers laat dit zien hoe een metafoor inwerkt op onze gedachten. Bij het lezen van de metafoor wordt een bepaalde gedachtestructuur in ons hoofd opgeworpen. Vervolgens wordt alle binnenkomende informatie in deze structuur vormgegeven.

Tot slot vergeleken de onderzoekers de uitkomsten met verschillen in persoonlijke politieke voorkeur. Het straffen van misdadigers bleek over het algemeen een populairdere maatregel onder Republikeinen dan onder Democraten. Toch veranderde 20 procent van de lezers hun antwoord onder invloed van de metafoor in de tekst. Wanneer de groep proefpersonen werd opgedeeld naar metafoor, waren de verschillen sterker dan wanneer het onderscheid Republikeinen versus Democraten werd gemaakt. Houd je hoofd er dus bij, als een journalist of politicus zich weer eens bedient van een mooie metafoor!

Uit: <https://www.nemokennislink.nl/publicaties/gehersenspoeld-door-een-metafoor/>

Bron:

Paul H. Thibodeau, Lera Boroditsky: *Metaphors We Think With: The Role of Metaphor in Reasoning*.

# Achtergrondartikel: Framing

**Hoe kunnen politici zorgen voor een goed imago, instemming en vertrouwen onder kiezers? Het antwoord is vaak: framing. Dit is het geven van een bepaalde duiding aan een gebeurtenis of standpunt. Politici of hun voorlichters geven journalisten bepaalde informatie om ervoor te zorgen dat hun visie van de werkelijkheid in de media terecht komt en niet die van hun politieke concurrent.**

Framing speelt bij debatten over politieke thema’s een belangrijke rol. Framing gaat over het gezichtspunt van waaruit verhalen worden verteld. Neem bijvoorbeeld de kwestie van bezuinigingen op sociale werkplaatsen. Het kabinet-Rutte bezuinigt de komende periode op deze sociale werkplaatsen waar mensen met een arbeidshandicap kunnen werken.

Veel mensen vinden het slecht om te bezuinigen op voorzieningen voor gehandicapten. Tegenstanders van dit voorstel beweren dan ook dat gehandicapten de dupe worden van de bezuinigingen, het risico lopen werkloos thuis te zitten, en nooit meer aan het werk te komen. De oppositiepartijen willen graag dat burgers deze duiding geloven. Het zou immers betekenen dat de bezuinigingen van het kabinet asociaal zijn en een reden om de volgende verkiezingen op andere partijen te gaan stemmen.

Het kabinet-Rutte komt echter met een heel eigen ‘frame’ of een heel eigen duiding van het voorstel: er zouden in Nederland veel mensen ten onrechte arbeidsgehandicapt worden verklaard en daarom in sociale werkplaatsen terecht komen. Deze mensen zouden echter prima een gewone baan kunnen vervullen, zodat alleen ‘echte’ arbeidsgehandicapten gebruik hoeven te maken van sociale werkplaatsen. Omdat er te veel mensen in de werkplaatsen zitten die er niet thuishoren, kan er volgens het kabinet-Rutte best bezuinigd worden.

**Overkoepelende verhalen**

Wie heeft er gelijk? Dat is niet zo duidelijk. Bij het geven van een bepaalde duiding aan een gebeurtenis is het uitgangspunt dat er geen ‘echte’ werkelijkheid bestaat: de feiten zijn vaak wel duidelijk, maar niet concreet genoeg voor burgers om te begrijpen. Zij hebben een overkoepelend verhaal nodig zodat ze de feiten in de juiste context kunnen plaatsen. Politici bieden die overkoepelende verhalen. Voor burgers is het probleem dat politici onderling conflicterende verhalen vertellen.

Het probleem voor politici en hun voorlichters is dat ze de kiezer moeten overtuigen van hun versie van het overkoepelend verhaal, en niet van de versie van hun politieke concurrent. Daarbij zijn politici afhankelijk van journalisten die schrijven over de dagelijkse politieke gebeurtenissen en debatten. Journalisten hebben echter veel vrijheid zelf te bepalen welke verhalen ze schrijven en vooral hoe ze die verhalen schrijven: welke frames, duidingen en verwoordingen ze gebruiken.

Het is dus niet verbazingwekkend dat politici en hun adviseurs veel moeite doen om journalisten ‘hun versie van de waarheid’ te verkopen en zo de berichtgeving in een voor hen positieve richting te beïnvloeden. Politici zetten hier verschillende technieken voor in. Zij proberen journalisten ervan te overtuigen dat hun analyse van maatschappelijke problemen de juiste is en niet die van hun politieke tegenstanders. Ook geven zij journalisten achtergrondinformatie die hun versie van het verhaal kan onderbouwen, in de hoop dat journalisten die informatie in hun berichtgeving gaan gebruiken.

**De invloed van journalisten**

De vraag is of journalisten open staan voor dit soort pogingen van politici en hun adviseurs om de berichtgeving te beïnvloeden. Journalisten beweren dat dit niet het geval is. Journalisten zien het als hun werk om verschillende bronnen te raadplegen en zoveel mogelijk betrokkenen te spreken. Het maakt volgens hen dus geen verschil voor de uiteindelijke artikelen of politici hen een bepaald, gekleurd verhaal vertellen. Zij weten immers dat politici een bepaald belang hebben om dat verhaal te vertellen en bovendien horen ze van andere politici weer andere verhalen. Op deze manier kunnen journalisten een eigen afweging maken welke verhalen ze wel en welke ze niet geloven. Bovendien moeten politici volgens journalisten oppassen dat ze hun perspectief niet met te veel nadruk naar voren brengen, want dan kunnen journalisten hier ook misbruik van maken door deze pogingen in de krant belachelijk te maken.

Politici en hun adviseurs zien dit echter anders. Journalisten hebben lang niet altijd toegang tot verschillende bronnen, bijvoorbeeld bij de formatie van een nieuw kabinet, wanneer er nauwelijks informatie naar buiten komt. Een informant die dan wel enige informatie kan verstrekken kan dan een enorme invloed krijgen op de inhoud en invalshoek van de berichtgeving. Dit geldt ook voor verhalen over de besluitvorming binnen een kabinet: als journalisten hier enige informatie over krijgen, kunnen ze die informatie vaak niet of nauwelijks checken en is het dus wel degelijk mogelijk veel invloed uit te oefenen op hoe er over bepaalde kwesties wordt geschreven. Ook hebben journalisten vaak belang bij ‘sappige verhalen’ over andere politici, zoals blunders. Als journalisten hier informatie over ontvangen, is de kans volgens politici en voorlichters relatief groot dat ze die informatie gebruiken om over te schrijven. Politici en hun adviseurs brengen journalisten dan ook graag op de hoogte van de versprekingen en onhandigheden van hun concurrenten.

**Ook beelden zijn niet neutraal**

Verhalen worden niet alleen door journalisten verteld. Ook beelden zelf vertellen een verhaal. Deze kunnen behoorlijk afwijken van de frames die politici gebruiken. Een goed voorbeeld is de grote brand die begin dit jaar woedde bij een chemisch bedrijf in Moerdijk.

Inwoners van de gemeente maakten zich grote zorgen over de gevolgen van de brand. Niemand kon hen direct vertellen welke stoffen er opgeslagen lagen en of het gevaarlijk was dat deze stoffen waren verbrand en verspreid. Sommige experts waren van mening dat de stoffen potentieel gevaarlijk zijn, andere experts dachten dat het risico juist zeer klein is. Vanwege de impact van de brand, kwamen de minister van Volksgezondheid en de minister van Veiligheid polshoogte nemen. Op de televisie waren zij te zien, terwijl zij in een busje over het terrein reden.

Op het eerste gezicht is er niets aan de hand met dit beeld: ministers zitten in een busje en kijken welke schade de brand heeft aangericht. Het idee van framing is echter dat beelden niet neutraal zijn, maar juist voor meerdere uitleg vatbaar. De vraag is welk verhaal er bij de beelden wordt verteld.

De officiële boodschap van de politici was dat de overheid niets te verbergen had en dat de brand niet gevaarlijk was. Het verhaal in sommige media was echter geheel anders: als er geen gevaar was, waarom waren de ministers dan in het busje blijven zitten? Wisten zij misschien meer dan zij in de media naar voren lieten komen? De ministers spraken deze interpretatie met klem tegen. Maar welk verhaal is nu waar? Op basis van de beelden kunnen beide versies kloppen.

Het verhaal over de nasleep van de brand laat zien dat framing in de politiek heel belangrijk is: gebeurtenissen staan nooit op zichzelf, maar moeten in een groter verhaal worden geplaatst zodat burgers ze beter kunnen begrijpen. Journalisten gaan op zoek naar verklaringen voor de uitspraken en het gedrag van politici. Als zij opmerkelijke zaken tegenkomen, of zien dat er verschillen zijn tussen wat politici zeggen en doen, wordt daar onmiddellijk over bericht.

**Zonder goede frames geen politieke steun**

De controverses rondom de sociale werkplaatsen en het busje met ministers laten zien dat verhalen op verschillende manieren kunnen worden verteld. Ze laten ook zien dat politici er groot belang bij hebben dat hun versie van het verhaal in de media komt, en niet die van een ander. Framing is daarbij vaak belangrijk. Zonder goede frames lijkt het vrijwel onmogelijk de steun van burgers voor politieke standpunten of partijen te winnen.

*Chris Aalberts is docent en onderzoeker politieke communicatie. In 2010 verscheen zijn boek ‘U draait en u bent niet eerlijk’: spindoctoring in politiek Den Haag.*

Van: https://www.nemokennislink.nl/publicaties/framen-om-de-verkiezingen-te-winnen/