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# Inleiding

Bij het ontwikkelen van het materiaal over strategisch manoeuvreren en retorische analyse hadden we als doelen voor ogen dat leerlingen:

* leren de intenties van een schrijver of spreker beter te doorgronden;
* kennis verkrijgen van retorische analyse (ethos, pathos, logos, retorische middelen, framing);
* kritisch leren lezen en teksten leren evalueren;
* de instrumenten van effectief taalgebruik bewust kunnen toepassen.

We richten ons bij de theorie en de opdrachten niet specifiek op de argumentatieanalyse, maar juist op de andere aspecten die bijdragen aan de persuasieve kracht van een tekst. Binnen het concept van het strategisch manoeuvreren richten wij ons dus op de *effectiviteit* en minder op de *redelijkheid*. Wil je ook de argumentatieanalyse erbij pakken, kijk dan naar de argumentatiescanner van de DOT Leiden.

De reader *Strategisch manoeuvreren en retorische analyse* bevat uitleg en achtergrondinformatie voor de bovenbouw havo en vwo. Je kunt ervoor kiezen leerlingen deze teksten zelfstandig te laten bestuderen, je kunt er ook voor kiezen per hoofdstuk of paragraaf een introductie in de les te geven. Beslis zelf of je de volledige reader wilt doornemen, of dat je enkele hoofdstukken gebruikt. Je kunt vrij eenvoudig een hoofdstuk combineren met één of enkele teksten.

In het werkboek met teksten en filmpjes vind je bruikbaar materiaal, zowel met als zonder opdrachten. Je kunt deze teksten koppelen aan de informatie in de reader.

In deze handleiding hebben we bij **enkele** opdrachten en teksten uitwerkingen of analyses opgenomen als voorbeeldmateriaal. De uitwerkingen zijn niet uitputtend en zeker niet in marmer gebeiteld. We vinden het belangrijker dat leerlingen in discussie gaan over de taal en de retorische effecten dan dat ze alle ‘juiste’ antwoorden hebben genoteerd.

## Uitgangspunten

Bij het zoeken van geschikte teksten en het ontwikkelen van het materiaal hanteerden we de volgende uitgangspunten:

* We gebruiken authentieke, persuasieve teksten.
* We gaan uit van de authentieke lees- en luisterervaringen (welke indruk maakt de tekst? Wollig, feitelijk, bevooroordeeld, etc) en gaan op basis daarvan dieper op een tekst in.
* Leerlingen krijgen vanuit de leeservaring kennis en begrip van instrumenten van stilistische en retorische analyse.
* Leerlingen maken veel leesmeters en analyseren niet elke tekst uitputtend.

Doel is dus niet per se vragen bij een tekst te beantwoorden, omdat je dat na je examen Nederlands eigenlijk ook nooit meer doet.

## Aanpak in de les

Voor de aanpak in de les kun je inspiratie opdoen bij de sandwichmethode. Denk aan:

* Voor het lezen: een focusbepaler, aandachtstrekker, discussie, actualiteit (gerelateerd aan context, voorkennis).
* Tijdens het lezen: een ‘let eens hierop’-opdracht (beeldspraak, intensiveerders, stijlfiguren, herhaalpatronen, etc).
* Na het lezen: analyseren van wat is opgemerkt, aanreiken/aanscherpen terminologie.
* Na de analyse: evaluatie of verwerking (naar keuze, niet altijd in vorm van opdracht, kan ook in gesprek). Evaluatie: kritisch oordeel over de tekst en de intenties/strategische manoeuvre van de schrijver/spreker. Verwerken: reactie op de tekst; tekst herschrijven; eigen tekst produceren; vergelijkbare tekstuitingen zoeken en analyseren; discussie voeren, etc).
* Altijd: aandacht voor woordenschat ;-)

Wat vraagt het van de docent?

* Weet wat er interessant is in een tekst en kies je tekst zó dat je bepaalde aspecten aan de orde kunt stellen.
* Bereid je voor op onverwachte observaties, waardoor je ook andere aspecten aan de orde kunt stellen.
* Gebruik de reader voor introductie van de theorie.
* Zoek eventueel zelf actuele teksten/filmpjes etc.

## Toetsing

We hebben nog geen toetsmateriaal ontwikkeld, maar je kunt denken aan:

1. Reactie laten schrijven op een tekst, waarbij de leerling zelf ook retorische middelen inzet, bijvoorbeeld in de vorm van een ingezonden brief.
2. Retorische analyse laten maken van bijvoorbeeld een ingezonden brief of een transcriptie van een politieke speech. Beoordeel niet op uitputtende opsomming van de retorische middelen, maar op het niveau van de analyse en de evaluatie. Kan de leerling aan de hand van goed gekozen citaten een oordeel over de tekst onderbouwen?
3. Opdracht 2 kun je vooraf laten gaan door enkele sturende vragen waarmee je de leerlingen op het spoor zet van interessante tekstmomenten en waarmee je hun kennis test van de retorische theorie en de stijlanalyse.
4. Specifieke voorbeelden van framing voorleggen en die laten analyseren.
5. Een ‘platte’ tekst zonder duidelijke stijlmiddelen laten herschrijven tot een tekst met intensiveerders en een ethos- of pathoseffect. Laten toelichten wat men voor ogen had met de poging.
6. Twee teksten over hetzelfde onderwerp die geheel verschillend van stijl en retoriek zijn laten vergelijken.

# Uitwerking intensiveerders in Denk outside the bottle

Op tv zag ik een **indringend** filmpje: een animatie van een dame in een zwembad, in de sportschool, op straat en in een club. Tijdens haar activiteiten **regent** het plastic flesjes. Langzamerhand wordt de **wereld** eronder **bedolven**. De voice-over spreekt een **zorgwekkende** tekst: 'Weet jij hoeveel liter mineraalwater jij gemiddeld drinkt in je leven? Bijna veertienhonderd liter**!** Samen met je yogaklas zo'n vijftienduizend liter**!** Met je hele straat honderddrieëntwintigduizend liter en met heel Nederland ruim vijfhonderdmiljoen liter**!**' **Mijn hemel**, wat een **schrikbarende** getallen. Alleen al door die **verdomde** flesjes **komen** we **om** in het plastic. We stoppen ermee**!** **Uitstekende** campagne tegen flessenwater. Denk je.

Net op het moment dat je besluit **nooit meer** een waterflesje te kopen, spreek de campagnestem zijn volgende zin uit: 'Daarom worden onze flessen gemaakt van honderd procent gerecyclede flessen.' In beeld neemt de getekende mejuffrouw een slok uit een fles Bar-le-Duc: 'Dus zonder gebruik te maken van nieuwe grondstoffen.' **Huh**, ik heb **al die tijd** naar een reclamefilmpje gekeken**!** **Heel** verwarrend allemaal. Als ik het goed begrijp, is de boodschap: het is slecht dat we zoveel plastic flesjes water kopen en daarom moeten we de plastic flesjes water van Bar-le-Duc kopen. Ik ben niet overtuigd. Natuurlijk zijn gerecyclede flessen beter dan niet gerecyclede flessen, maar het kan beter. **Think outside the bottle,** Bar-le- Duc.

Jaren geleden maakten we met de Keuringsdienst van Waarde een uitzending over mineraalwater. Het was een **hilarisch** programma, omdat de **waterwereld** een wereld **vol flauwekul** is, waarin **doodsimpel** water met **idyllische** plaatjes van **prachtige** natuurgebieden en **kabbelende** beekjes **als** vloeibaar (maar drinkbaar) **goud aan de man** wordt **gebracht**. De werkelijkheid **spreekt** zoals zo vaak minder **tot de verbeelding**: op industrieterreinen in Nederland wordt met lange buizen water (dat daar al **duizenden** jaren zit, aangevuld met recenter regenwater) uit de grond gepompt. Niks mis mee, maar **fotogeniek** is anders.

Het **mooiste** en **grappigste** van de uitzending was de scène met Bar-le-Duc. Wat bleek? Het water van deze bronwaterproducent is niet alleen exact hetzelfde water als Sourcy, maar ook als het Utrechtse leidingwater. De pijpen van het Utrechtse waterleidingbedrijf pompen water op uit dezelfde bron als de twee flessenwaterproducenten. Wie in Utrecht woont, krijgt dus Bar-le-Duc en Sourcy uit de kraan, maar dan voor **een duizendste** van de prijs. In andere gebieden in Nederland gebeurt iets soortgelijks: daar leveren de plaatselijke waterleidingbedrijven voor **een schijntje** andere bronwaters direct bij u **in de keuken** en **badkamer**.

Die gerecyclede flessen van Bar-le-Duc zijn **nergens** voor nodig. Het kost nog steeds energie om ze te maken en ze moeten met vrachtwagens worden getransporteerd. Terwijl er **prima** water uit de kraan komt. In Utrecht zelfs Bar-le-Duc**!** Ik kan het **niet vaak genoeg** zeggen: drink kraanwater, mensen. Dat is van **uitstekende** kwaliteit, **veel** goedkoper dan flessenwater en milieuvriendelijker dan het **spul** dat je in de winkel koopt. Die gerecyclede fles is **een leuke poging**, Bar- le-Duc, maar niet de **beste** oplossing voor het plasticprobleem.

*In de opdracht zijn de formuleringen vetgedrukt die een versterkende functie hebben. Van sommige formuleringen is de versterkende functie heel duidelijk, over de keuze voor andere formuleringen kun je discussiëren. Een manier om te bepalen of een formulering een versterkende functie heeft, is door de formulering te vervangen door een zo neutraal mogelijk alternatief. Of de oorspronkelijke formulering als neutraal wordt ervaren of niet, kan echter per lezer verschillen.*

# Uitwerking framing in ‘Vos is grote **vijand** van de weidevogel’

Vossen **roven** in groten getale weidevogelnesten leeg. […] De belangrijkste oorzaak van het verlies van eieren: **roofdieren**. De **meest gesnapte dader** die met camera's is vastgelegd: de vos.

[…] De hoofdoorzaak van de landelijke afname van weidevogels is toch echt de intensivering van de landbouw, zegt Lars Soerink, woordvoerder van de Vogelbescherming. "Maar uit het onderzoek in Overijssel blijkt wel dat de impact van vossen aldaar zeer groot is." Het gebied waar onderzoek is gedaan is een kerngebied voor weidevogels die op de rode lijst staan. "De vossenpopulatie daarentegen is kerngezond. **Als alle feiten erop wijzen dat vossen zo'n impact hebben, dan zou je** in goed overleg en na voldoende onderzoek **kunnen overwegen vossen af te schieten om de weidevogels te beschermen**." Zover is het nog niet. Het collectief dat het onderzoek initieerde gaat kijken naar **mogelijke oplossingen voor het vossenprobleem**.

Wat is hier het frame?

* De vos is de grote vijand van weidevogels.
* De vos is een roofdier en rooft weidevogelnesten leeg; hij is de meest gesnapte dader.
* De vos vormt een probleem voor de weidevogel.

Analyse van het frame:

* Probleem: er wonen minder weidevogels in Nederland.
* Verantwoordelijk hiervoor: (niet alleen de intensieve veeteelt), maar ook de vos.
* Morele of onderliggende waarde: de vos doet iets wat afkeurenswaardig/misdadig is: met rovers hoef je niet mee te leven.
* Oplossing: onderzoek doen naar mogelijke oplossingen voor het vossenprobleem. Afschieten is ‘geoorloofd’, omdat het om *rovers* gaat.

## Uitwerking: Hongerige vos is geen ‘rover’ en ‘dader’

[…] Aan het tegenspreken van de inhoud van dit artikel waag ik mij niet, **het gaat mij om de formulering**. Sinds wanneer is **iemand die zorgt dat hij krijgt wat hij nodig heeft om te overleven** een 'dader'? En waarom moet dat 'roven' heten? […] Maar dat is nog iets anders dan welk dier dan ook **in misdadige termen te beschrijven** omdat het **voedsel zoekt**. **Daarmee bevestigen we alleen het idee dat er 'goede' en 'slechte' dieren bestaan**. Dat lijkt me totaal achterhaald en bovendien **schadelijk voor de complexe keuzes** die hier gemaakt moeten worden - beïnvloed door **diverse belanghebbenden**, en niet te vergeten: door de publieke opinie, die mede op grond van **mediaberichten** wordt gevormd.

Wat is hier het frame?

* De vos zoekt voedsel.
* De vos zorgt ervoor dat hij krijgt wat hij nodig heeft om te overleven.
* De hongerige vos is dus geen dader/rover.

Analyse van het frame:

* Probleem: de vos wordt afgeschilderd als een dader/beschreven in misdadige termen.
* Verantwoordelijke: diverse belanghebbenden, de publieke opinie, berichten in de media.
* Morele of onderliggende waarde: het idee bevestigen dat er ‘goede’ en ‘slechte’ dieren bestaan is schadelijk voor de complexe keuzes die moeten worden gemaakt.
* Oplossing: de formulering/toon in het debat aanpassen; de vos niet afschilderen als een 'slecht’ dier.

# Uitwerking havotekst ‘Statiegeld moet’

1. Met welke woorden benoemt de schrijver de posities in deze discussie? Hoe kleuren deze de posities? Let vooral op beeldspraak en bijvoeglijke naamwoorden.
2. Wat is het effect van dit taalgebruik op pathos- en ethosniveau? In **vet lettertype** aangegeven.

* Positie schrijver tav statiegeld: buitengewoon effectief, milieuvriendelijk gedrag (**pathos: positief gevoel over statiegeld**)
* Positie van de frisdrankenindustrie en supermarkten zoals de schrijver die neerzet: financiële belangen zijn groot, recyclesyseem vinden ze kostbaar, primaire doel is niet het uitbannen van zwerfafval, industrie erkent dat afschaffing statiegeld tot meer zwerfafval zal leiden **(ethos negatief over betrokkenen: egoïstisch, gericht op commercieel belang)**
* Positie overheid/parlement zoals de schrijver die neerzet:
  + enerzijds: zou regie moeten hebben, moet zelf bepalen of statiegeld nog zinvol is
  + anderzijds: nu schatplichtig aan bedrijfsleven, beloofde de industrie statiegeld af te schaffen, afschaffing is douceurtje,   
    **ethos negatief: overheid doet niet wat ze moet doen, loopt aan de leiband van het bedrijfsleven, neemt niet de leiding**

# Uitwerking havotekst ‘Geef hier die fles’

1. Met welke woorden benoemt de schrijver beide posities? Hoe kleuren deze de posities? Let vooral op beeldspraak en bijvoeglijke naamwoorden.
2. Wat is het effect van dit taalgebruik op **pathos- en ethosniveau**?

* Bedrijfsleven: inzameling Plastic heroes is succes, 130 kiloton recyclen, ambities gaan verder, boven de Europese doelstelling, keten van afval naar grondstof sluiten, circulaire economie, koploper dankzij Plastic Heroes, meest duurzame, consumentvriendelijke, efficiënte stap vooruit, meer innovatie, minder verbranding, meer recycling, één systeem, nog minder plastic zal gaan zwerven, koploper in Europa (**ethos/pathos: succesvol, toekomstgericht, innovatief; bedrijfsleven is goed bezig)**
* Statiegeld: 26 kiloton recyclen, daarmee liepen we ver achter (**ethosaanval: voorstanders van statiegeld zijn sukkels)**

1. Kijk nog eens naar de beeldspraak. Welke tegenstelling creëert de schrijver hiermee?

* keten sluiten, circulaire economie, koploper   
   - tegenover -
* ver achter lopen

oftewel:

* innovatief, duurzaam, milieubewust  
  - tegenover -
* goedbedoelende, maar ineffectieve statiegeldverdedigers

# Analyse van de advertentie van Rutte

De linkerkolom bevat de alinea’s. De zinnen binnen de alinea zijn onder elkaar gezet, zodat ze op dezelfde hoogte staan als de bijbehorende analytische opmerkingen in de rechterkolom.

| **Tekst** | **Analyse** |
| --- | --- |
| Er is iets aan de hand met ons land.  Hoe komt het toch dat we als land zo welvarend zijn, maar sommige mensen (1) zich zo armzalig gedragen? Mensen (2) die in toenemende mate de stemming in ons land aan het bepalen zijn. Die (3) bereid zijn om alles waar we als Nederland zo hard voor hebben gewerkt, omver te gooien.  Dat laten we toch niet gebeuren? | Roept spanning (angst) op.  Welvarend-armzalig: tegenstelling, roept verontwaardiging op  Drieslag met climax (1, 2, 3)  Roept angst op, speelt in op herkenning. ‘zo hard voor hebben gewerkt’: suggereert het cliché van de hardwerkende Nederlander  Retorische vraag (bespelen publiek) |
| Verreweg de meesten van ons zijn van goede wil.  De stille meerderheid.  We hebben het beste met ons land voor. We werken hard, helpen elkaar en vinden Nederland best een gaaf land.  Maar we maken ons wel grote zorgen over hoe we met elkaar omgaan.  Soms lijkt het wel alsof niemand meer normaal doet. | Roept herkenning op: de lezer zal van zichzelf vinden dat hij van goede wil is. (bespelen publiek)  Weer herkenning: ‘wij’ schreeuwen niet.  Drieslag; identificering/herkenning (pathos). Ook ethos: uitspraken slaan ook terug op Rutte.  Tegenstelling; identificering (pathos)  Overdrijving; herkenning (pathos); retorisch gebruik van ‘niemand’ (framing). |
| U herkent het vast wel. Mensen die zich steeds asocialer lijken te gedragen. *In het verkeer, in het openbaar vervoer en op straat*. Die van mening zijn dat ze altijd maar voorrang hebben. Die afval op straat dumpen. Die conducteurs bespugen. Of die in groepjes rondhangen en mensen *treiteren, bedreigen of zelfs mishandelen*. Niet normaal. | Weer inspelen op herkenning/identificatie.  Inspelen op angst (asocialer gedragen). Opsomming, *drieslag* in één zin, maar opsomming gaat nog verder als anafoor (Die… Die…); verderop weer een drieslag met climax.  Niet normaal: hard oordeel waarmee Rutte wil aansluiten bij het oordeel van de ‘stille meerderheid’. Ethos: Rutte laat blijken aan de kant te staan van wie dit niet normaal vindt. |
| We voelen een groeiend ongemak wanneer mensen onze vrijheid misbruiken om hier de boel te verstieren, terwijl ze juist naar ons land zijn gekomen voor die vrijheid.  Mensen die zich niet willen *aanpassen, afgeven op onze gewoontes en onze waarden afwijzen*. *Die homo’s lastigvallen, vrouwen in korte rokjes uitjouwen of gewone Nederlanders uitmaken voor racisten.*  Ik begrijp heel goed dat mensen denken: als je ons land zo fundamenteel afwijst, heb ik liever dat je weggaat. Dat gevoel heb ik namelijk ook.  Doe normaal of ga weg. | ‘we’: herkenning, identificatie  ‘mensen’: hier beperkt tot de vluchtelingen/buitenlanders (wij-zij-denken). Tegenstelling: vrijheid misbruiken-naar ons land komen voor die vrijheid.  Tweemaal een *drieslag,* waarbij de buitenlanders negatief geframed worden.  Identificatie van Rutte met de onvrede van de stille meerderheid. ‘Gezond verstand’-redenering.  Stelt de buitenlander voor de keuze. Vals dilemma. |
| Dit gedrag mogen we nooit normaal vinden in ons land.  De oplossing is niet om dan maar groepen mensen *over één kam te scheren, uit te schelden of hele groepen simpelweg het land uit te zetten.*  Zo bouwen we toch geen samenleving met elkaar? De oplossing is vooral een mentaliteitskwestie. We zullen glashelder moeten blijven maken wat normaal is en wat niet normaal is in dit land. We zullen onze waarden actief moeten verdedigen. | Aansluiten bij de onvrede, herkenning/identificatie  *Drieslag*: we kunnen niet voor de simpele oplossingen kiezen (onderhuidse uithaal naar PVV)  Retorische vraag  ‘Betere’ oplossing: glashelder, actief verdedigen van onze normen. Frame: met ons kun je niet spotten. |
| In Nederland is het namelijk normaal dat je elkaar de hand schudt en gelijk behandelt. Het is normaal dat je van hulpverleners afblijft. Dat je leraren respecteert en mensen niet sart met vlogjes. Het is normaal dat je werkt voor je geld en het beste uit je leven probeert te halen. Elkaar helpt als het even moeilijk gaat en een arm om iemand heen slaat in zware tijden. Het is normaal dat je je inzet en niet wegloopt voor problemen. Dat je fatsoenlijk naar elkaar luistert. In plaats van elkaar te overschreeuwen als je het ergens niet mee eens bent. | Erg lange opsomming: gericht op identificatie, zelfbevestiging van de lezer. Anafoor: ‘het is normaal’. Opsomming bevat tegenstellingen (respect versus sarren met vlogjes; je inzetten ipv weglopen voor problemen; fatsoenlijk naar elkaar luisteren ipv elkaar te overschreeuwen). |
| De komende tijd is bepalend voor de koers van ons land. Er ligt slechts één vraag voor: wat voor land willen we zijn? | Problematiek teruggebracht tot één simpele vraag. |
| Laten we ervoor strijden dat we ons thuis blijven voelen in ons mooie land. Laten we duidelijk blijven maken wat hier normaal is en wat niet. Ik weet zeker dat we dit voor elkaar gaan krijgen. Dat we alles wat we met elkaar bereikt hebben samen overeind houden. U, ik, wij allemaal. Laten we samenwerken om dit land nóg beter te maken. Want echt, we zijn een ontzettend gaaf land. Ik zou nergens anders willen wonen. U wel? | Anafoor: ‘Laten we…’  Identificatie van Rutte met het publiek (we)  ‘we’ is weer het hardwerkende deel van Nederland; zelfbevestiging.  Retorische vraag |
| Groet, Mark Rutte |  |

Doel van Rutte is te laten zien dat hij de onvrede onder de mensen begrijpt en deelt, voor heldere taal is, duidelijke grenzen aangeeft, voor de ‘Nederlandse’ waarden/normen staat. Het verzwegen doel is Wilders de wind uit de zeilen nemen, stemmen winnen onder potentiële PVV-stemmers.

**Standpunt:**

* Geen expliciet, eenduidig standpunt. Het is ook niet het doel van de tekst om de lezer te overtuigen van een standpunt. Het ‘Doe normaal, of ga weg’ is niet echt als standpunt te beschouwen, maar meer als emotionele oproep. Doel van de tekst is niet de lezers ervan te overtuigen dat zíj weg moeten, doel is te laten zien dat Rutte meevoelt met de burgers en dat men daarom op hem moet stemmen. Maar dat laatste staat er (natuurlijk) niet expliciet.
* Eventueel kan je als standpunt aanwijzen: we mogen niet laten gebeuren dat Nederland te grabbel wordt gegooid door mensen die zich ‘armzalig’ gedragen. Maar Ruttes doel is niet echt om argumenten bij dit standpunt te geven.

**Evaluatie: redelijkheid**

Waarschijnlijk kun je met wat goede wil een argumentatiestructuur uit deze tekst halen, maar doe je dan recht aan het doel van de tekst? Het standpunt is niet zo geformuleerd dat het echt met argumenten onderbouwd moet worden. Doel is niet logos, maar ethos. Interessant is de vraag of Rutte geslaagd is zijn ethos op te vijzelen.

**Evaluatie: effectiviteit**

Het gepresenteerde ethos: Rutte wil zich laten zien als iemand die meevoelt met de zorgen van de bevolking, die niet kiest voor simpele, maar onrealistische oplossingen, die ferm kiest voor de Nederlandse waarden en heldere grenzen durft te trekken. Hij doet dit in de overtuiging dat dit ethos aansluit bij de behoeftes van de aangesproken partij, de ‘stille meerderheid’ van de Nederlandse bevolking. Hij prijst ook de stille meerderheid, die hard werkt, een arm om de ander heen slaat, etc etc.

Gebruikmaken van pathos: hij speelt in op gevoelens van verontwaardiging over zich misdragende anderen, angst voor de neergang van Nederland en laat zien dat hij zich identificeert met wat er bij het publiek leeft.

**Eigen oordeel? Vind je het een effectieve tekst?**

# Uitwerking ‘Al sinds jaren vijftig bang voor ‘net’ geheime dienst’

Er zijn twee categorieën metaforen aan te wijzen in deze tekst: die over de geheime dienst en die over metaforen zelf.

Over de geheime dienst:

* prikkeldraadversperringen waarin de democratie zou vastlopen: oordeel dat de geheime diensten anti-democratisch zijn.
* op rijkskosten indiaantje spelen: denigrerend oordeel
* James Bonds op klompen: denigrerend oordeel
* Sleepnet: effect wordt in de tekst toegelicht: ‘Door deze metafoor, die een te zwaar middel symboliseert, kún je het er bijna niet mee eens zijn.’

Metaforen over metaforen:

* Kunnen ‘zwaar’ zijn
* Het debat ‘vertroebelen’
* Ze kunnen het debat ‘kapen’
* De geheime diensten moeten tegen deze metaforen ‘opboksen’, want de beelden zijn ‘krachtig’
* Kamerleden etc gebruiken metaforen om besluiten mee ‘door te drukken’
* Een beeld kan ‘domineren’
* De metafoor kan het regeerakkoord ‘halen’
* Metafoor werkt als een ‘frame’
* Metaforen gieten onze gedachten in een specifieke mal, waaraan niet makkelijk te ontsnappen is.

Conclusie: de metafoor wordt hier keihard geframed.

# Uitwerking gesprek Jesse Klaver en Johan Derksen bij Jinek

<https://evajinek.kro-ncrv.nl/uitzendingen/hollywoodster-jessica-chastain-renald-majoor-johan-derksen-en-jesse-klaver>

fragment: 41:58 – 47:52

Klaver zet eigen ethos neer

Derksen valt Klavers ethos aan

Klaver speelt in op pathos bij het publiek

Derksen speelt in op pathos bij het publiek

**Eva Jinek**: Jij hebt gezegd dat globalisering, laat ik het zo zeggen, de uiteenlopende mensen die jij beschrijft; ze zijn allemaal slachtoffer van globalisering. Waarom zou je een slachtoffer zijn van globalisering, als je ziet hoeveel voordeel het ons heeft gebracht?

**Jesse Klaver**: Welk voordeel heb je het dan over?

**Eva Jinek**: Ik heb het bijvoorbeeld, wat ik ongelooflijk vind, de mate van vrijheid die je hebt om informatie te vergaren. Dat is klasse-overschrijdend. Iemand kan een bibliotheek binnenlopen en die heeft onbeperkt toegang tot informatie. Dat verlost jou van misschien *restraints* die je vroeger zou hebben gehad. Ik zie heel veel voordelen van globaliserinng.

**Jesse Klaver:** Ik ook.

**Eva Jinek:** Dat je goedkoop kan vliegen. Dat je overal kan werken. Dat emancipatie in zwang is, dat het een wereldwijde beweging is, in opkomst.

**Jesse Klaver:** Volgens mij is het fantastisch dat de wereld kleiner wordt en dat we met elkaar samenwerken in plaats van elkaar bevechten. Ik ben een Europeaan in hart en nieren. Ik geloof dat de Europese Unie heel belangrijk is om te zorgen dat we op dit continent waar we zoveel bloedige oorlogen zijn uitgevochten, dat je in vrede met elkaar kan samenleven. Maar ik zie ook de keerzijde. Je ziet ook dat globalisering ervoor heeft gezorgd dat goedkope werknemers concurreren met werknemers in Nederland op arbeidsvoorwaarden. Dus je hebt gezien dat, macro gezien, onze economieën veel rijker zijn geworden, maar dat de inkomens van mensen die al het minste verdienen, mensen aan de onderkant, onder druk staan. Dat die niet vooruit zijn gegaan.

**Eva Jinek:** Dat is toch hoe de markt werkt?

**Jesse Klaver:** Maar ik ben politicus. En ik ben er om de markt te corrigeren. En dit is precies hoe de markt werkt. Dat mensen, noem het de stille motor van Nederland, dat die de afgelopen jaren níet hebben geprofiteerd van die vooruitgang. Maar wel de grote multinationals. En dat is wat ik wil veranderen. En daarom zeg ik: globalisering, daar zijn deze mensen het slachtoffer van.

**Johan Derksen**: Ik sluit niets hoor, met zijn succes, want het welbespraakte mannetje met het overhemd en de opgerolde mouwen die heeft heel semi-intellectueel Nederland meegekregen. Maar ik vind het nu wel een beetje goedkoop scoren. Want je richt je nu echt op een paar ontevreden groepen en ik weet niet of die ook door de knieën gaan voor die act die je opvoert.

**Eva Jinek:** Waarom noem je het een act Johan?

**Johan Derksen**: Nouja, dit is een bedachte act he, en het is een hartstikke succesvolle act want ik heb toch de indruk dat hij naar voren geschoven is als de welbespraakte sprekende pop van een denktank achter de schermen.

**Eva Jinek:** Dat zijn nogal wat aantijgingen, zou ik zeggen toch?

**Jesse Klaver:** Ik vind het voor Johans doen nog best behoorlijk hoe ik hier word aangesproken. Hij mag het ook best over mij zeggen. Maar wat je nu zegt over deze mensen die daar in Doetinchem zitten, dan doe je ze tekort. Dit zijn geen boze mensen. Dit zijn mensen…

**Johan Derksen**: Ik zei niet ‘boos’, ik zei ‘ontevreden’ mensen zijn het…

**Jesse Klaver:** Johan, jij mocht net over mij, nu mag ik over hen.

Daar zit een politieagent, die is niet ontevreden, die is niet boos, maar die zegt wel: ‘We hebben steeds minder collega’s om meer werk op te knappen’. Naast hem zit iemand die werkt in de geestelijke gezondheidszorg. Die zegt: ‘Er zijn steeds minder bedden waar we mensen die even in de war zijn en die op straat leven, waar we die kunnen opvangen’. Wat is de consequentie? Dat deze politieagent soms drie uur moet doorbrengen op een opvang om ervoor te zorgen dat iemand niet de boel kort en klein slaat en niet de nacht op straat hoeft door te brengen.

**Johan Derksen**: Volledig begrip…

**Jesse Klaver:** Deze persoon is niet boos, deze persoon zegt: ‘Alsjeblieft, ik wil m’n werk kunnen uitvoeren’. En wat interessant is: wij vinden allemaal veiligheid op straat belangrijk, goed onderwijs voor onze kinderen. Maar we accepteren wel dat er miljarden zijn bezuinigd en nu er geld over is dat het naar het grote bedrijfsleven gaat. En dat is het probleem van globalisering.

**Johan Derksen**: Mag ik even wat terugzeggen of zit dat er niet in?

**Jesse Klaver:** Nou volgens mij wil je dat graag, dusse….

**Johan Derksen**: Ja daar kom ik voor, helemaal uit Drenthe. Nee, maar ik vind het ook een beetje oncollegiaal tegenover bijvoorbeeld de SP en Partij van de Arbeid. Want jullie willen graag met z’n drieën zo’n links blok vormen en jij zit nu eigenlijk in hun vijver te vissen, terwijl ik denk dat de SP er net zo over denkt als jij.

**Jesse Klaver:** Zeker, en de Partij van de Arbeid ook.

**Eva Jinek**: Maar je bent niet samen op tournee.

**Johan Derksen**: Ja precies, dat had ik liever gezien. Maar Jesse wil heel Nederland veroveren. En dat gaat tegen je werken. En zolang Jesse met zijn verantwoordelijke functie nog een papadag erop na kan houden, nou, dan is het nog niet zo slecht gesteld met Nederland.

**Jesse Klaver:** Was dat ‘m?

**Johan Derksen**: Ik ben voorlopig even klaar, ja.

**Jesse Klaver (tegen andere gast aan tafel):** Jij wilde ook nog iets zeggen…

**Gast:** Ik vond dit wel een hele slechte opmerking, over die papa-dag.

**Johan Derksen**: Helemaal niet, ik vind dat als je een functie hebt als hij…

**Eva Jinek**: Maar het is zijn taak om dingen aan te kaarten natuurlijk he?

**Johan Derksen**: Natuurlijk, natuurlijk, maar ik mag toch ook wel wat opmerkingen maken of niet?

**Eva Jinek**: Zeker mag dat, zeker.

**Johan Derksen**: Ik vind, mensen in die positie, die kunnen het zich niet veroorloven om een papadag….

**Jesse Klaver:** Weet je wat ik me eigenlijk niet kan veroorloven? Dat ik het een papadag noem. Want je moet iedere dag vader zijn en ik vind in welke positie je ook zit, dat je je verantwoordelijkheden en taken moet delen. En ik denk dat ik een beter politicus ben als ik ook m’n best doe om nog een enigszins aanwezige vader te zijn en welke keuzes ik voor de rest als vader maak, die gaan je geen zak aan.

**Johan Derksen**: Nee, maar er zijn heel veel mensen in Nederland, vaders, die ook heel graag een papadag in zouden lassen, maar die dat gewoon niet kunnen.

**Eva Jinek**: Maar we zijn toch blij dat dat kan?

**Johan Derksen**: Ik ben jarenlang hoofdredacteur van een blad geweest, en ik kon geen papadag inlassen.

**Eva Jinek**: Maar het is voortschrijdend inzicht, nu kan het!

**Jesse Klaver:** We schelen ook een paar generaties Johan, maar wat ik heel erg hoop is dat er nu mensen zijn die nu geen papadag of mamadag krijgen op hun werk, en dat ze naar hun leidinggevende gaan en zeggen: ‘Goh die Klaver in de politiek, blijkbaar lukt het hem op de een of andere manier ook, ik wil het ook’. Maar dat was niet waarvoor we hier eigenlijk zaten. Het gaat eigenlijk over: hoe zorg je ervoor dat mensen die in dit land nog helemaal niet meeprofiteren nu van de economische vooruitgang en dat je ziet dat de politie zwaar onder druk staat, het onderwijs…

**Eva Jinek**: Ik denk dat het duidelijk is dat je al begonnen bent het gesprek hier aan tafel ook aan te gaan, dus dat is overduidelijk. Ik dank jullie heel erg, allebei. Dankjewel.