# Toets argumentatie

Deze toets bestaat uit drie vragen waarmee je in totaal 30 punten kunt verdienen. Geef antwoord in volledige, correct gespelde zinnen. Voor taal- en spelfouten worden maximaal 3 punten afgetrokken. Veel succes.

**Opdracht 1: argumentatieschema’s (6pt)**

Geef van de onderstaande redenering aan welk argumentatieschema gebruikt is. Stel vervolgens bij elke redenering een kritische vraag die uitsluitend bij dat type argumentatieschema hoort.

1. Kijk die vent, die loopt echt raar. Hij heeft zeker te veel gezopen.
2. Wie kinderen toegang geeft tot internet moet ook verantwoordelijkheid nemen. Je stuurt een peuter ook niet met een driewieler de snelweg op, in de verwachting dat anderen wel zullen uitkijken.
3. De wegen in Nederland moeten verbreed worden. Dan is het gelijk afgelopen met al die files.
4. Invoering van de kilometerheffing leidt tot een afname van het aantal files want Peter van Dijk, hoogleraar mobiliteit aan de Universiteit van Amsterdam, stelt dat zo’n maatregel de filedruk kan verlagen.
5. De meerderheid van de Nederlanders wil de zomertijd afschaffen en niet de wintertijd. Dat blijkt uit een enquête van de NOS.
6. Moet je luisteren: hij gebruikt echt moeilijke woorden. Vast een intelligente jongen.

**Opdracht 2: drogredenen (4pt)**

Geef aan welke drogreden onderstaande fragmenten bevatten

1. Vrijheid van meningsuiting is goed voor het land want het is in het belang van het land dat iedereen kan zeggen wat hij wil.
2. Er kan geen enkele twijfel over bestaan dat het goed is om het dragen van hoofddoekjes op openbare scholen te verbieden.
3. Naar aanleiding van de reclameslogan van Wehkamp ‘Moderne mensen kopen bij Wehkamp’ schreef iemand een boze brief naar de Reclameraad: “Ik ben beledigd, want ik koop niet bij Wehkamp en dan ben ik zeker ouderwets.’
4. Steeds meer mensen blijven tegenwoordig single. Ook het aantal depressies neemt toe. Het is dus duidelijk waardoor dat komt.

## **Opdracht 3: argumentatie & presentatie (20 pt)**

Lees tekst 1 en beantwoord vervolgens vraag a t/m f.

**Outside the bottle**

Column door: Teun van de Keuken 4 maart 2018

(1) Op tv zag ik een indringend filmpje: een animatie van een dame in een zwembad, in

de sportschool, op straat en in een club. Tijdens haar activiteiten regent het plastic

flesjes. Langzamerhand wordt de wereld eronder bedolven. De voice-over spreekt een

zorgwekkende tekst: 'Weet jij hoeveel liter mineraalwater jij gemiddeld drinkt in je

leven? Bijna veertienhonderd liter! Samen met je yogaklas zo'n vijftienduizend liter! Met

je hele straat honderddrieëntwintigduizend liter en met heel Nederland ruim

vijfhonderdmiljoen liter!' Mijn hemel, wat schrikbarende getallen. Alleen al door die

verdomde flesjes komen we om in het plastic. We stoppen ermee! Uitstekende

campagne tegen flessenwater. Denk je.

(2) Net op het moment dat je besluit nooit meer een waterflesje te kopen, spreekt de

campagnestem zijn volgende zin uit: 'Daarom worden onze flessen gemaakt van

honderd procent gerecyclede flessen.' In beeld neemt de getekende mejuffrouw een slok

uit een fles Bar-le-Duc: 'Dus zonder gebruik te maken van nieuwe grondstoffen.' Huh, ik

heb al die tijd naar een reclamefilmpje gekeken! Heel verwarrend allemaal. Als ik het

goed begrijp, is de boodschap: het is slecht dat we zoveel plastic flesjes water kopen en

daarom moeten we de plastic flesjes water van Bar-le-Duc kopen. Ik ben niet overtuigd.

Natuurlijk zijn gerecyclede flessen beter dan niet gerecyclede flessen, maar het kan

beter. Think outside the bottle[[1]](#footnote-1), Bar-le-Duc.

(3) Jaren geleden maakten we met de Keuringsdienst van Waarde een uitzending over

mineraalwater. Het was een hilarisch programma, omdat de waterwereld een wereld vol

flauwekul is, waarin doodsimpel water met idyllische plaatjes van prachtige

natuurgebieden en kabbelende beekjes als vloeibaar (maar drinkbaar) goud aan de man

wordt gebracht. De werkelijkheid spreekt zoals zo vaak minder tot de verbeelding: op

industrieterreinen in Nederland wordt met lange buizen water (dat daar al duizenden

jaren zit, aangevuld met recenter regenwater) uit de grond gepompt. Niks mis mee,

maar fotogeniek is anders.

(4) Het mooiste en grappigste van de uitzending was de scène met Bar-le-Duc. Wat

bleek? Het water van deze bronwaterproducent is niet alleen exact hetzelfde water als

Sourcy, maar ook als het Utrechtse leidingwater. De pijpen van het Utrechtse

waterleidingbedrijf pompen water op uit dezelfde bron als de twee

flessenwaterproducenten. Wie in Utrecht woont, krijgt dus Bar-le-Duc en Sourcy uit de

kraan, maar dan voor eenduizendste van de prijs. In andere gebieden in Nederland

gebeurt iets soortgelijks: daar leveren de plaatselijke waterleidingbedrijven voor een

schijntje andere bronwaters direct bij u in de keuken en badkamer.

(5) Die gerecyclede flessen van Bar-le-Duc zijn nergens voor nodig. Het kost nog steeds

energie: om ze te maken en ze moeten met vrachtwagens worden getransporteerd.

Terwijl er prima water uit de kraan komt. In Utrecht zelfs Bar-le-Duc! Dat is van

uitstekende kwaliteit, veel goedkoper dan flessenwater en milieuvriendelijker dan het

spul dat je in de winkel koopt.

(6) Die gerecyclede fles is een leuke poging, Bar-le-Duc, maar niet de beste oplossing

voor het plasticprobleem.

Stap 1: bepaal de context

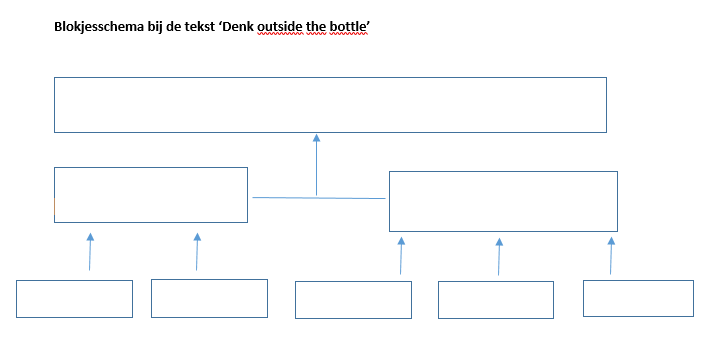
1. Hoeveel discussies worden er in het artikel *Denk outside the bottle* gevoerd? Licht je antwoord toe. (2)

Stap 2: bepaal het standpunt

1. Wat is het standpunt van beide discussies? (1)

Stap 3 + 4: analyse en beoordeling van de argumentatie

1. De argumentatie komt vooral in alinea 5 aan bod. Analyseer deze alinea, neem het onderstaande blokjesschema over op je antwoordenblad en vul het in. Het standpunt komt in het bovenste tekstvak. (4)

****

1. Zonder het tweede nevenschikkende argument zou de redenering niet toereikend zijn. Leg dit uit. (2)
2. In alinea 2 geeft Van de Keuken de redenering van Bar le Duc weer. Citeer het tekstgedeelte dat deze redenering bevat. (1)
3. Teun van de Keuken zou bij deze weergave van Bar le Ducs redenering een drogreden kunnen hebben begaan. Welke? (1)

Stap 6 + 7: de analyse en de beoordeling van de presentatie

1. Citeer 6 stilistische keuzes uit alinea 1 die bijdragen aan het ethos of pathos en daarmee aan de overtuigingskracht. (3)
2. Leg uit hoe de dubbelzinnigheid van de titel bijdraagt aan de overtuigingspoging van Van de Keuken. (2)
3. De tekst bevat een opvallende tegenstelling die het ethos van Bar le Duc ondermijnt en op die manier bijdraagt aan de overtuigingspoging van Teun van de Keuken. Leg uit welke tegenstelling dat is en op welke manier die bijdraagt aan een negatief beeld van Bar le Duc. (2)

Stap 7: beoordeel de overtuigingskracht

1. Beoordeel de overtuigingskracht van zowel de argumentatie als de presentatie. Beargumenteer je antwoord. (2)

**Correctiemodel toets argumentatie**

**Normering=(aantal punten x 3 + 10)/10**

**Opdracht 1 (6pt)**

Geef van de onderstaande redenering aan welk argumentatieschema gebruikt is. Stel vervolgens bij elke redenering een kritische vraag die uitsluitend bij dat type argumentatieschema hoort.

1. Kijk die vent, die loopt echt raar. Hij heeft zeker te veel gezopen.

**Kenmerk**

**Kan raar lopen niet ook een kenmerkt van iets anders zijn?**

**Oorzaak/gevolg**

**Kan raar lopen niet ook het gevolg zijn van iets anders?**

1. Wie kinderen toegang geeft tot internet moet ook verantwoordelijkheid nemen. Je stuurt een peuter ook niet met een driewieler de snelweg op, in de verwachting dat anderen wel zullen uitkijken.

**Vergelijking**

**Is surfen op het internet wel vergelijkbaar met rijden met een driewieler op de snelweg?**

1. De wegen in Nederland moeten verbreed worden. Dan is het gelijk afgelopen met al die files.

**Voor/nadeel**

**Zijn er niet meer nadelen dan voordelen/leidt verbreding wel tot minder files?/wordt het fileprobleem wel veroorzaakt door te smalle wegen?**

1. Invoering van de kilometerheffing leidt tot een afname van het aantal files want Peter van Dijk, hoogleraar mobiliteit aan de Universiteit van Amsterdam, stelt dat zo’n maatregel de filedruk kan verlagen.

**Autoriteitsargument**

**Is Van Dijk een autoriteit op het gebied van filebestrijding?/Is zijn autoriteit voldoende om de argumentatie als toereikend te beschouwen?**

1. De meerderheid van de Nederlanders wil de zomertijd afschaffen en niet de wintertijd. Dat blijkt uit een enquête van de NOS.

**Voorbeeldargumentatie**

**Is de enquête representatief voor de meerderheid van de Nederlanders**

1. Moet je luisteren: hij gebruikt echt moeilijke woorden. Vast een intelligente jongen.

**Kenmerk**

**Is het gebruik van moeilijke woorden kenmerkend voor intelligentie?**

**Opdracht 2: drogredenen (4pt)**

Geef aan welke drogreden onderstaande fragmenten bevatten

* + - * 1. Cirkelredenering
        2. Ontduiken bewijslast/bespelen publiek
        3. Stroman (vertekenen standpunt)
        4. Verkeerde oorzaak-gevolgrelatie

## **Opdracht 3 (17pt)**

Lees tekst 1 en beantwoord vervolgens vraag a t/m f.

* 1. Hoeveel discussies worden er in het artikel *Denk outside the bottle* gevoerd? Licht Twee (1) Een tussen Van de Keuken en Bar le Duc (“Think outside the bottle, Bar-le-Duc) en één tussen Van de Keuken en de krantenlezer(1)
  2. Hij wil Bar le Duc overtuigen dat ze beter helemaal geen plastic kunnen gebruiken en hij wil de krantenlezer ervan overtuigen geen water uit plastic flessen te kopen. (1)
  3. 0,5 pt per argument op de juiste plek (totaal 4pt)

De gerecyclede flessen van Bar-le-Duc zijn nergens voor nodig

Terwijl er prima water uit de kraan komt

Het kost energie

Milieuvriendeliker

Veel goedkoper

En de flessen moeten getransporteerd worden

Goede kwaliteit

Want de flessen moeten gemaakt worden

* 1. Dat iets energie kost wil niet zeggen dat het niet nodig is, dat is pas zo als er een alternatief voor handen is, in dit geval kraanwater. (2)
  2. Als ik het goed begrijp, is de boodschap: het is slecht dat we zoveel plastic flesjes water kopen en daarom moeten we de plastic flesjes water van Bar-le-Duc kopen.
  3. Stroman
  4. Zes van de volgende:
  + Indringend
  + Regent
  + Bedolven
  + Zorgwekkend
  + 1400 liter!/vijftienduizend liter
  + Mijn hemel
  + Schrikbarend
  + Verdomde
  + Komen we om in
  + We stoppen ermee!
  + Uitstekende
  + Denk je

Zes goed is 3pt, vijf goed is 2pt, vier goed is 1 pt

* 1. *Out of the box* denken betekent onconventionele plannen hebben, in dit geval water niet in plastic bottelen, maar *outside the bottle*, dus kraamwater zonder -plastic- fles. (1) Dit ondersteunt wat Van de Keuken betoogt: drink gewoon water uit de kraan (1)
  2. Tussen goed/milieubewust filmpje –slecht/commercieel filmpje (1) Bij “Denk je” (eind alinea 1) (1) Teun van de Keuken wil duidelijk maken dat Bar le Duc een bedrieglijk bedrijf is dat je niet kunt vertrouwen: ze doen alsof ze bijzonder/milieubewust water verkopen, maar ze verkopen gewoon kraanwater, ze doen alsof ze milieubewust zijn, maar ze zijn het niet. (1)
  3. Per goed argument 1 punt (2)

1. Out of the box denken betekent onconventionele oplossingen/plannen bedenken [↑](#footnote-ref-1)